

22 июня 2009 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан - Ишбулатов Р.А.;

члены Комиссии:

начальник отдела контроля размещения государственного заказа - Шакирьянова А.А.;

начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков и государственного заказа - Сяляхутдинова Р.Ф.;

заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа - Алексеева Г.А.;

заместитель начальника отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы - Хасанова Ф.Ш.;

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа – Сенча А.В. (секретарь комиссии);

в присутствии представителей:

Заказчик:

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Башкирский государственный университет – Сулейманов Р.Р. – исполняющий обязанности начальника отдела госзакупок (Доверенность № 44 от 04.06.2009)

Заявитель:

ООО "Интегрос" – Носырева М.А. – менеджер (Доверенность № 2009/011 от 19.06.2009)

у с т а н о в и л а:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба от ООО "Интегрос" (далее - Заявитель) на действие аукционной комиссии и заказчика – Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Башкирский государственный университет (далее – Заказчик) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 090514/006922/155 "Монтаж структурированной кабельной системы помещений первого этажа здания главного корпуса ГОУ ВПО "БашГУ" г. Уфа, ул. Заки Валиди (Фрунзе), 32" (далее - аукцион).

Предмет контракта включает в себя 1 лот: "Монтаж структурированной кабельной системы помещений первого этажа здания главного корпуса ГОУ ВПО "БашГУ" г. Уфа, ул. Заки Валиди (Фрунзе), 32".

Заявителем в составе заявления представлены:

1. Протокол №090514/006922/155/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 08.06.2009 г.;

2. Документация об аукционе №090514/006922/155 «Монтаж структурированной кабельной системы помещений первого этажа здания главного корпуса ГОУ ВПО «БашГУ» г. Уфа, ул. Заки Валиди (Фрунзе), 32»;

3. Техническое задание по открытому аукциону;

4. Заявка ООО «Интегрос» на участие в открытом аукционе № 090514/006922/155;

5. Копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц;

6. Копия Устава Общества с ограниченной ответственностью «Интегрос»;

7. Копия Решения о назначении директора ООО «Интегрос»;

8. Копия лицензии на строительство зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения №ГС-5-74-03-1027-0-7447110302-008609-1.

Заявитель указывает, что:

По результатам рассмотрения заявок в соответствии с Протоколом №090514/006922/155/1 от 08.06.2009 г. заявка ООО "Интегрос" отклонена с формулировкой: непредставление документов

1. Отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки, в соответствии с пунктом "д" части 1 главы 3.2.2 документации об аукционе и/или пункта 1"д" части 2 статьи 35 94-ФЗ от 21.07.2005 года.

2. Отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Заявитель считает, что рассмотрение заявок аукционной комиссией проведено с нарушением требований Федерального Закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных и государственных нужд".

Также Заявитель считает, что документация об аукционе составлена с нарушением требований Федерального Закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных и государственных нужд":

1. В техническом задании по открытому аукциону установлено требования к разрешительной документации: «Наличие у участника размещения заказа действующей лицензии на выполнение работ в соответствии с Государственным стандартом».

2. В техническом задании по открытому аукциону установлены требования к участнику размещения заказа, которые не прописаны в проекте Государственного контракта.

3. Заказчиком, в документации об аукционе, не предусмотрена возможность обеспечения исполнения контракта в виде: безотзывной банковской гарантии, страхования ответственности по контракту, что противоречит части 4 статьи 38 94-ФЗ от 21.07.2005 года.

Заявитель просит:

1. Отменить Протокол № 090514/006922/155/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 08.06.2009 г., пересмотреть результаты рассмотрения заявок на участие аукционе: Монтаж структурированной кабельной системы помещений первого этажа здания главного корпуса ГОУ ВПО «БашГУ» г. Уфа, ул. Заки Валиди (Фрунзе), 32.

2. Внести изменения в документацию об аукционе.

Возражений в письменном виде на жалобу в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от Заказчика и от других участников размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, не поступало.

Информация о поступлении жалобы, дате, месте и времени ее рассмотрения была опубликована на официальном сайте.

Заказчик в соответствии с уведомлением Башкортостанского УФАС России от 17.06.2009 № 7/4783ф представил пакет документов, касающийся данного аукциона, а именно:

1. Копия извещения

2. Копию документации об аукционе
3. Копию протокола рассмотрения заявок на участия в открытом аукционе
4. Копия протокола аукциона
5. Копия жалобы ООО "Интегрот"
6. Копия ответа на жалобу ООО "Интегрот"
7. Копия заявки ООО "Интегрот"
8. Копия заявки ООО "Системы информации и связи"
9. Оригинал заявки ООО "Ваир"
10. Оригинал заявки ООО "Электросетьпроект"
11. Оригинал заявки ООО ЦТС "Батыр"
12. Оригинал заявки ЗАО "ФортДиалог"

Изучив и рассмотрев представленную Заявителем и Заказчиком информацию по проведению открытого аукциона, а также доводы Заявителя Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

На заседании комиссии по рассмотрению жалобы, касающиеся необоснованного отклонения заявки Заявителя на участие в открытом аукционе в части отсутствия в составе заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки, Заявитель заявил следующее:

Согласно части 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "ОБ ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ" и пункта 14 раздела 4.2. Устава ООО «Интегрот» данная сделка не может считаться крупной сделкой, так как крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Работы по монтажу структурированной кабельной системы являются для ООО «Интегрот» обычной хозяйственной деятельностью, что подтверждают:

- Устав ООО «Интегрот», пункт 4.2. подпункт 14, (копия данного документа, заверенная надлежащим образом, была представлена в комплекте документов представляемых для участия в открытом аукционе № 090514/006922/155, что отображено в описи документов);

- Выписка из ЕГРЮЛ, строки 54-193, (копия данного документа, заверенная надлежащим образом, была представлена в комплекте документов представляемых для участия в открытом аукционе № 090514/006922/155, что отображено в описи документов);

- Лицензия на строительство зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения №ГС-5-74-03-1027-0-7447110302-008609-1, Приложение к лицензии: Виды работ (услуг), выполняемых (оказываемых) в составе деятельности, (копия данного документа, заверенная надлежащим образом, была представлена в комплекте документов представляемых для участия в открытом аукционе № 090514/006922/155, что отображено в описи документов).

Заявитель отметил, что в п. "д" ч.1 гл. 3.3.2. документации об аукционе указано следующее:

Решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Из данного пункта Заявитель сделал вывод: если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта не является крупной сделкой, то заявка на участие в аукционе не должна содержать "решение об одобрении или...". Однако, в ходе заседания Комиссии установлено, что из заявки Заявителя невозможно достоверно определить следующее: обеспечения заявки на участие в конкурсе и обеспечения исполнения контракта является для Заявителя обычной хозяйственной деятельностью или нет.

Таким образом, отклонение аукционной комиссией заявки Заявителя по данному пункту обосновано, т.к. Заявитель не представил в составе заявки сведения позволяющие определить является ли эта сделка для ООО "Интегрот" крупной.

Следующий пункт жалобы, касающегося необоснованного отклонения по причине: "отсутствия в заявке документа, подтверждающего полномочия лица..." Заказчик признал обоснованным, о чем письменно уведомил Заявителя и устно заявил на заседании настоящей Комиссии.

Заказчик пояснил, что аукционная комиссия просмотрела в составе заявки вышеуказанный документ. Также Заказчик пояснил, что внесёт соответствующие изменения в протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Таким образом, отклонение аукционной комиссией заявки Заявителя по данному пункту не обосновано.

В части обжаловании действий Заказчика, а именно: составление документации об аукционе с нарушением требований Закона о размещении заказов, Заявитель пояснил следующее:

Согласно пункту 10 части 4 статьи 22, части 4 статьи 34 94-ФЗ от 21.07.2005 года документация об Аукционе должна содержать требования, которые действующим законодательством предъявляются к лицам, осуществляющим деятельность по предмету торгов.

Предметом торгов является «монтаж структурированной кабельной системы», однако в документации об Аукционе не содержится информации о наименовании лицензии и видах работ (услуг), выполняемых (оказываемых) в составе деятельности.

Отсутствия предусмотренных в Законе о размещении заказов сведений, в том числе сведений о видах деятельности, на которые необходимо представить участнику размещения заказа разрешения (лицензии) может повлечь неправомерный допуск или отказ в допуске к участию в аукционе и невозможность обеспечения прозрачности рассмотрения заявок на участие в аукционе, что не соответствует целям размещения заказа, установленным частью 1 статьи 1 94-ФЗ от 21.07.2005 года.

Рассмотрев доводы заявителя, Комиссия пояснила следующее, что: Заказчик не вправе прописывать в документации об аукционе информацию о наименовании лицензии и видах работ, т.к. это повлечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, что противоречит требованиям ч.3.1. ст.35 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба заявителя в данной части не обоснована.

Также в своей жалобе Заявитель указал на следующие недостатки в документации в аукционе, а именно: в техническом задании по открытому аукциону установлены требования к участнику:

- персонал Подрядчика должен иметь необходимые допуски на выполнение соответствующих работ;

- наличие у участника размещения заказа действующей лицензии на выполнение работ в соответствии с Государственным стандартом;

- подрядчик своим Приказом назначает ответственное лицо за соблюдение требований безопасности при выполнении работ на объекте Заказчика, а также проведение инструктажа;

- подрядчик предоставляет Заказчику список лиц, имеющих доступ на территорию и объект Заказчика для выполнения работ.

Однако Заявитель указывает, что в проекте Государственного контракта порядок предоставления этих документов не прописан.

По данному пункту жалобы Заказчик отметил, что данные требования установлены скорее к подрядчику, нежели к участнику

размещения заказа. На что Комиссия Башкортостанского УФАС России пояснила, что Заказчик не вправе устанавливать такие требования. Кроме того, ответственность за не выполнение этих требований, а также порядок представления вышеуказанных документов не регламентированы в проекте Государственного контракта.

Таким образом, жалоба заявителя в данной части признана обоснованной.

В следующем пункте жалобы Заявитель отметил, что Заказчиком в документации об аукционе, не предусмотрена возможность обеспечения исполнения контракта в виде: безотзывной банковской гарантии, страхования ответственности по контракту.

В соответствии с ч.4 ст. 38 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, государственный или муниципальный контракт заключается только после предоставления победителем аукциона или участником аукциона, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя аукциона от заключения контракта, безотзывной банковской гарантии, страхования ответственности по контракту или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации об аукционе. Способ обеспечения исполнения обязательства из перечисленных в настоящей части способов определяется таким участником аукциона самостоятельно. Если победителем аукциона или участником аукциона, с которым заключается контракт, является бюджетное учреждение и заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, предоставление обеспечения исполнения контракта не требуется.

Заказчик нарушил вышеуказанные требования ч.4 ст.38 Закона о размещении заказов, тем самым лишил участника права самостоятельно определить способ обеспечения исполнения обязательств.

Заказчик с доводами Заявителя по данному пункту жалобы согласился и пояснил следующее, что в настоящее время процедура размещения заказа приостановлена Башкортостанским УФАС России на стадии заключения контракта. Участнику, победившему в аукционе, направлен проект Государственного контракта. А так же ведутся переговоры, из которых выяснилось, что Участник до заключения Государственного контракта намерен определить способ обеспечения исполнения обязательства самостоятельно и данным способом будет страхование ответственности по контракту.

Таким образом, данный пункт жалобы ООО "Интегрот" также признан обоснованным.

Руководствуясь ст.17, ст.60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. Закона о размещении заказов Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО "Интегрот" на действие аукционной комиссии и заказчика – Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Башкирский государственный университет при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 090514/006922/155 "Монтаж структурированной кабельной системы помещений первого этажа здания главного корпуса ГОУ ВПО "БашГУ" г. Уфа, ул. Заки Валиди (Фрунзе), 32", частично обоснованной.

2. Не выдавать аукционной комиссии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Башкирский государственный университет при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 090514/006922/155 "Монтаж структурированной кабельной системы помещений первого этажа здания главного корпуса ГОУ ВПО "БашГУ" г. Уфа, ул. Заки Валиди (Фрунзе), 32" предписания об устранении нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в виду того, что решение Комиссии не повлияло на результат выбора участников аукциона.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.