

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-15774/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**20.10.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

**Председательствующего Комиссии,**

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи Киреевой Л.А. (лично),

в отсутствие представителей ООО «ММК», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.10.2022 № НП/53386/22,

рассмотрев жалобу ООО «ММК» (далее - Заявитель) на действия конкурсного управляющего Киреевой Л.А. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 9665566, далее — Торги),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов по реализации имущества должника, перенаправленная письмом Санкт-Петербургского УФАС России от 17.10.2022 № 78/23874/22.**

**Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.**

**Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:**  
**<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.**

**Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.**

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пп. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в

**необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.**

**Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.**

**Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).**

**Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота).**

**В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.**

**Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов.**

**В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.**

**Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.**

**В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.**

**В соответствии с п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пп. 3 - 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.**

Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.04.2019 г. по делу №А56-58309/2018 ООО «ПСБ» (признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества юридического лица.

Организатором торгов является **конкурсный управляющий ООО «ПСБ» <...>**

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении публичного предложения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 19.09.2022 (далее — Сообщение).

Предметом Торгов являлось следующее имущество:

Лот № 1. - Права (требования) к ООО «Айкон» в размере 20 148 000,00 руб., подтвержденные Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.04.2019 по делу А56-144902/2018;

- Права (требования) к к ООО «Созвездие» в размере 253409,34 руб., подтвержденные Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.05.2017 по делу А56-646/2017/тр.2.

Начальная цена: 20 401 409,34 рублей.

Согласно доводам Жалобы, Заявителем оспариваются проведение торгов посредством публичного предложения, минуя первые и повторные торги.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно сообщению № 9665566 Торги проводятся в форме публичного

предложения с закрытой формой подачи предложения. В состав реализуемого на торгах имущества входят права (требования), принадлежащие ООО «ПСБ».

Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ПСБ» (далее — Положение) утверждено собранием кредиторов ООО «ПСБ» 18.08.2022 г. и опубликовано сообщением № 9476620.

Согласно пункту 1.1 Положения Настоящее Положение определяет: предмет торгов, **форму проведения торгов**, организацию подготовки к проведению торгов, условия участия в торгах, порядок проведения торгов, порядок расчетов с претендентами, участниками и победителями торгов по продаже имущества, принадлежащего ООО «Проектное строительное бюро», в рамках осуществления процедуры конкурсного производства по делу № А56-58309/2018, рассматриваемому Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В соответствии с пунктом 3.2 Положения форма проведения торгов – публичные торги с закрытой формой подачи предложения по цене: участие в них может принять любое юридическое лицо, предприниматель без образования юридического лица (индивидуальный предприниматель) или физическое лицо, зарегистрированное на Электронной торговой площадке.

В силу пункта 3.4 Положения на торгах не допускается иная форма приобретения лота, кроме прямой продажи за денежные средства в валюте Российской Федерации. В том числе не допускается продажа путем зачета, безвозмездной передачи, обмена, бартера, в порядке отступного.

Согласно пункту 6.2 Положения продажа имущества (имущественных прав) должника осуществляется в порядке, установленном пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве (**посредством публичного положения**). Продажа дебиторской задолженности путем публичного предложения, минуя первые и повторные торги, является целесообразной в виду того, что она не может быть оценена выше ее номинальной стоимости.

Таким образом, Торги были проведены в соответствии с Положением.

На заседании Комиссии было установлено, что Положение не оспаривалось в судебном порядке.

Таким образом, в действиях Организатора торгов отсутствуют нарушения, поскольку торги по продаже имущества должника проведены в форме публичного предложения в соответствии с утвержденным положением.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Дополнительно Комиссия отмечает, что Заявитель является конкурсным кредитором в деле о банкротстве, которому Законом о банкротстве предоставлена возможность заявлять жалобы, возражения и иные разногласия относительно порядка проведения торгов и продажи имущества, в арбитражный суд рассматривающий дело о банкротстве должника.

Данная позиция, в том числе, нашла свое подтверждение в Постановлении

Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 № 09АП-57105/2022 по делу А40-1235/22.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.**
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.10.2022 № НП/53386/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.