

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23449/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: при участии представителей ФГБУ «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации, ЗАО «КЛАСТЕР» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ЗАО «КЛАСТЕР» (далее также — Заявитель) на действия ФГБУ «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку предметов интерьера (реестровый № 32009772542, далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 18.12.2020 заявка Заявителя (Заявка 534804) не допускается к участию в аукционе, в соответствии с п.5.1.4 Раздела II Документации об аукционе.

Обоснование:

1) Для материала п 16 «Офисный стул на пятилучевой опоре с роликами.», По показателю «Механизм кресла» участник указал «обеспечивает: регулировку по высоте, качание, отклонение сиденья и фиксацию в исходном положении, максимальная нагрузка 130 кг. База-пятилучье имеет стальной каркас с деревянными накладками», что не соответствует требованиям Заказчика «должен обеспечивать: регулировку по высоте, качание, отклонение сиденья и фиксацию в исходном положении, максимальная нагрузка не менее 130 кг. База-пятилучье имеет стальной каркас с деревянными накладками». В соответствии с инструкцией: «В случаях, знаках, символах, словах, прямо не описанных в настоящей инструкции считать, что показатели и их значения являются неизменными и в таком же виде должны быть указаны в заявке.», Слова «не менее» не описаны Заказчиком, соответственно значение должно было быть предоставлено в неизменном виде. Таким образом, предложение участника не соответствует требованиям инструкции, а значит и требованиям документации.

2) Для материала п 14 «Раздвижное кресло», По показателю «Каркас кресла и покрытия:», участник указал «изготовлен из МДФ. Наполнитель - ППУ. Материал покрытия: экокожа. Материал покрытия: искусственная кожа.(плотность 650 г/кв.м, истирание 200 000 циклов по тесту Мартиндейла) В основании подушек сиденья ортопедический пружинный блок из независимых пружин с наполнителями: спанбонд, войлок и высокоэластичный, латекс, содержащий, пенополиуретан. Эластичный элемент пружина. Мягкие элементы изделия кутанные. Категория мягкости II. Количество опор 6. Максимальная допустимая нагрузка на стул 150 кг», что не соответствует требованиям Заказчика «должен быть изготовлен из МДФ. Наполнитель - ППУ. Материал покрытия: экокожа. Материал покрытия:

искусственная кожа.(плотность 650 г/кв.м, истирание 200 000 циклов по тесту Мартиндейла) В основании подушек сиденья ортопедический пружинный блок из независимых пружин с наполнителями: спанбонд, войлок и высокоэластичный, латекс, содержащий, пенополиуретан. Эластичный элемент пружина. Мягкие элементы изделия кутанные. Категория мягкости II. Количество опор должно быть 6. Максимальная допустимая нагрузка на стул не менее 150 кг». В соответствии с инструкцией: «В случаях, знаках, символах, словах, прямо не описанных в настоящей инструкции считать, что показатели и их значения являются неизменными и в таком же виде должны быть указаны в заявке.», Слова « не менее» не описаны Заказчиком, соответственно значение должно было быть предоставлено в неизменном виде. Таким образом, предложение участника не соответствует требованиям инструкции, а значит и требованиям документации.

Заявитель с указанными причинами отклонения своей заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что заявка соответствует требованиям Закупочной документации.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение приведенной нормы права Заказчиком разработана и утверждена Аукционная документация, в которой им предъявлены требования к функциональным и техническим характеристикам товаров.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки.

Предъявление к участнику закупки требований о представлении в составе своей заявки конкретных показателей товара, в отношении которого заказчиком установлены неизменяемые показатели, равно как и отклонение такого участника ввиду неуказания им таких показателей не только напрямую противоречит требованиям Закона о закупках, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ), поскольку подобное требование не только является бесполезным дублированием требований аукционной документации (предлагаемого к поставке товара не станет внезапно больше, нежели требуется заказчику, и у такого товара не появятся иные показатели в части веса и формы упаковки, если участником дано согласие на предъявленные заказчиком в этой части требования) и беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе на исключительное субъективное усмотрение заказчика (который единолично разрешает вопрос достаточности ему согласия участника или необходимости указания им конкретных показателей своего товара).

Вместе с тем, в Закупочной документации указано, что все материалы должны соответствовать паспортам производителей предлагаемого оборудования, нормативным документам, а так же Гост. П.19 и п.20 ГОСТ 32484.3-2013, ГОСТ 32484.6-2013, ГОСТ 32484.4-2013, ГОСТ 32484.5-2013.

При этом согласно Техническому заданию товар должен быть новым (товар, который не был в употреблении, не подвергался ремонту, в том числе восстановлению, замене составных частей, восстановлению потребительских свойств).

Поставщик гарантирует качество и безопасность поставляемых Товаров, в соответствии с действующими стандартами, утвержденными на данный вид Товара. В комплекте к мебели должна быть вся крепежная и лицевая фурнитура.

При этом Комиссия также отмечает, что способ изложения требований, допущенный Заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяет идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником Конкурса ошибок при заполнении заявки.

Также Комиссия обращает внимание, что в целях обеспечения конкуренции на торгах заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товаров с качественными характеристиками, определенными им в Аукционной документации, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены Заказчиком в документации. Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих поставке, поскольку потребность заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в Аукционной документации, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством копирования (или предоставления согласия).

Согласно пункту 3.2.1.1 Закупочной документации заявка на участие в аукционе должна содержать согласие участника аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

Соответственно выражение согласия участником Аукциона на поставку товара в соответствие с характеристиками, установленными Заказчиком в Аукционной документации, не приводит к несоблюдению его потребности или возможности поставки товара, неудовлетворяющего его потребности.

В рассматриваемом же случае Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки было представлено согласие, что является достаточным для принятия участия в процедуре.

Следовательно, отклонение заявки Заявителя является следствием утверждения Заказчиком ненадлежащих требований к участнику процедуры.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя не отвечают принципам, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает обоснованной жалобу Заявителя на действия Заказчика.

При этом, исходя из вышеизложенного, Заказчику надлежит пересмотреть заявки участников процедуры с учетом снижения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания о пересмотре первых частей заявок с учетом решения Комиссии.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «КЛАСТЕР» (ИНН: 3702042550) на действия ФГБУ «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации (ИНН: 7731082971) при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-23449/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 14.01.2021

по делу № 077/07/00-23449/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУ «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку предметов интерьера (реестровый № 32009772542, далее — Закупка):

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки (далее – Протоколы) и назначить новую дату рассмотрения заявок на участие в Аукционе, дату проведения Аукциона, а также разместить на Единой

информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) информацию об отмене Протоколов.

2. Заказчику рассмотреть первые части всех заявок, поданных участниками Закупки, в том числе Заявителем, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации об осуществлении закупок и с учетом решения Московского УФАС России от 14.01.2021 по делу № 077/07/00-23449/2020.
3. АО «ЕЭТП» (далее — ЭТП) обеспечить возможность Заказчику исполнить все предписанные ему действия с помощью функционала ЭТП и не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания:
 - отменить протокол проведения Аукциона;
 - назначить время проведения Аукциона и разместить на электронной площадке информацию о времени проведения Аукциона;
 - уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в Аукционе, в том числе Заявителя, об отмене Протоколов, Протокола проведения Аукциона, о новой дате рассмотрения первых и вторых частей заявок на участие в Аукционе, дате и времени проведения Аукциона, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, открытых участникам закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.
1. ЭТП осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, открытых участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Аукционе через 4 рабочих дня со дня направления ЭТП уведомления, указанного в пункте 3 настоящего предписания.
2. ЭТП продолжить проведение Аукциона с последнего (минимального) предложения о цене договора, поданного участниками закупки. В случае отсутствия при продолжении проведения Аукциона предложений о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене договора, предложение указанного участника Закупки следует считать лучшим.
3. Заказчику и ЭТП осуществить дальнейшее проведение процедуры закупки в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации об осуществлении закупок и с учетом решения Московского УФАС России от 14.01.2021 по делу № 077/07/00-23449/2020.
4. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 04.02.2021.
5. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 07.02.2021 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд г. Москвы в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.