

Новгород

Резолютивная часть решения оглашена: 03 августа 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено: 06 августа 2015 г.

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии:

- начальник отдела контроля органов государственной власти;

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов государственной власти;

рассмотрев дело №786-ФАС52-10/15 в отношении администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области (606500, г.Городец, Нижегородская область, пл. Пролетарская, дом 30) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.06 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии

— представителя администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области по доверенности от 06.07.2015 № 1298;

- представителя администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области по доверенности от 06.07.2015 № 1297,

#### **УСТАНОВИЛА:**

По результатам контрольного мероприятия, проведенного на основании приказа руководителя Нижегородского УФАС России от 14.01.2015 № 8, по проверки соблюдения администрацией Городецкого муниципального района Нижегородской области требований законодательства о контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при осуществлении закупок у единственного подрядчика ремонтных дорог (ремонт автодороги «Подъезд к д. Фалино-Пестово Городецкого района Нижегородской области км 0+000- км 1+799») Инспекцией Нижегородского

УФАС России составлен Акт №08-АМ от 05.03.2015.

По результатам анализа материалов, представленных администрацией Городецкого муниципального района Нижегородской области в рамках контрольного мероприятия, выявлено следующее.

01.10.2014, 02.10.2014, 03.10.2014 и 06.10.2014 между администрацией Городецкого муниципального района Нижегородской области и ЗАО «Городецкая ПМК-6» заключено 119 договоров №№1-119 на ремонт автодороги «Подъезд к д. Фалино-Пестово Городецкого района Нижегородской области км 0+000- км 1+799».

Заключение 119 договоров на ремонт спорного участка дороги является нивелированием требования части 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Таким образом, действия администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области по заключению с ЗАО «Городецкая ПМК-6» 119 договоров №№1-119 на ремонт автодороги «Подъезд к д. Фалино-Пестово Городецкого района Нижегородской области км 0+000- км 1+799» повлекли недопущение, ограничение и устранение конкуренции.

По признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции 18.06.2015 возбуждено дело №786-ФАС52-10/15 в отношении администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области.

Рассмотрение дела по существу состоялось 03 августа 2015 года.

При рассмотрении дела представитель ответчика пояснил, что финансирование работ по ремонту дороги из областного бюджета Нижегородской области поступило в рамках Соглашения от 29.08.2014 № 325-04-02/2-9 в сентябре 2014 года. В связи с наступлением осенне-зимнего периода и необходимостью завершить ремонтные работы в кратчайшие сроки, администрацией принято решение заключить договоры на ремонт дороги на внеконкурсной основе с единственным поставщиком. Ответчик пояснил, что работы по ремонту дороги завершены до 30 октября 2014 года.

**Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.**

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации установлено, что в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства,

свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Конституционные принципы единого рынка и поддержки конкуренции как основы построения экономической системы Российской Федерации определяют наличие в антимонопольном законодательстве механизмов, устанавливающих пределы влияния органов исполнительной власти и органов местного самоуправления РФ на условия функционирования товарных рынков.

По результатам контрольного мероприятия, проведенного на основании приказа руководителя Нижегородского УФАС России от 14.01.2015 № 8, по проверки соблюдения администрацией Городецкого муниципального района Нижегородской области требований законодательства о контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при осуществлении закупок у единственного подрядчика ремонтных дорог (ремонт автодороги «Подъезд к д. Фалино-Пестово Городецкого района Нижегородской области км 0+000- км 1+799») Инспекцией Нижегородского УФАС России составлен Акт №08-АМ от 05.03.2015.

01.10.2014, 02.10.2014, 03.10.2014 и 06.10.2014 между администрацией Городецкого муниципального района Нижегородской области и ЗАО «Городецкая ПМК-6» заключено 119 договоров №№1-119 на ремонт автодороги «Подъезд к д. Фалино-Пестово Городецкого района Нижегородской области км 0+000- км 1+799».

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень случаев осуществления закупок у единственного поставщика.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Закупки у единственного подрядчика ремонтных дорог (ремонт автодороги «Подъезд к д. Фалино-Пестово Городецкого района Нижегородской области км 0+000- км 1+799») осуществлены в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, что не противоречит требованиям законодательства о контрактной системы.

Вместе с тем, договоры №№1-119 от 01.10.2014, 02.10.2014, 03.10.2014 и 06.10.2014 (в отношении смежных участков дороги) заключены на однородные работы, при наличии единой локальной сметы на ремонт указанного участка дороги.

Дробление единого предмета закупки на множество однотипных договоров направлено на формальное соблюдение условий, необходимых для заключения контракта неконкурентным способом - с единственным поставщиком.

Заключение 119 договоров на ремонт спорного участка дороги является нивелированием требования части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного федерального закона, при этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Основания считать, что, в данном случае выбор неконкурентного способа обусловлен необходимостью и является более приоритетным по сравнению с конкурентными способами закупки, отсутствуют.

Заключение 119 договоров на ремонт спорного участка дороги с ЗАО «Городецкая ПМК-6» повлекло за собой необоснованное сокращение числа участников закупки, поскольку при выборе конкурентного способа закупки мог быть реализован принцип добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Довод ответчика о том, что проведении конкурентной процедуры закупки занимает продолжительный период времени, что влечет невозможность осуществления работ в кратчайшие сроки не может быть принят по следующим основаниям.

Документы, подтверждающие наличие чрезвычайных обстоятельств, обуславливающих необходимость проведения работ в кратчайшие сроки в материалы дела не представлены. Таким образом, выбор неконкурентного способа закупки не является следствием возникновения исключительных обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О

защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, действия администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области по заключению с ЗАО «Городецкая ПМК-6» 119 договоров №№1-119 на ремонт автодороги «Подъезд к д. Фалино-Пестово Городецкого района Нижегородской области км 0+000- км 1+799» повлекли недопущение, ограничение и устранение конкуренции.

В связи с тем, что работы по договорам №№1-119 завершены, Комиссия считает необходимым выдать предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции и недопущение аналогичных правонарушений в дальнейшем.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать администрацию Городецкого муниципального района Нижегородской области нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.
2. Выдать администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

**ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 786-ФАС52-10/15**

03 августа 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии:

- начальник отдела контроля органов государственной власти;
- ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов государственной власти;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) на основании своего Решения от 03 августа 2015 года по делу №786-ФАС52-10/15 о нарушении администрацией Городецкого муниципального района Нижегородской области (606500, г.Городец, Нижегородская область, пл. Пролетарская, дом 30) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.06 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а именно: **в срок до 03 сентября 2015 года** провести разъяснительную работу среди должностных лиц администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области по порядку применения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.