

РЕШЕНИЕ № Т-73/15

по результатам рассмотрения жалобы Медведева М.И. на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

Дата принятия решения: 20.08.2015

г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 3 в составе:

при участии представителей:

рассмотрев жалобу Медведева М.И. на действия организатора торгов — ООО Алтайский региональный центр правовой помощи «Справедливость» при проведении открытого аукциона по продаже высвобождаемого движимого военного имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (извещение № 160615/8282126/02, лот № 1), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба Медведева М.И. (далее – Заявитель) на действия организатора торгов — ООО Алтайский региональный центр правовой помощи «Справедливость» (далее – Организатор торгов) при проведении открытого аукциона по продаже высвобождаемого движимого военного имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (извещение № 160615/8282126/02, лот № 1) (далее – Аукцион, Жалоба).

На сайте Организатора торгов (www.pravo-spravedlivost.ru), на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) Организатором торгов было размещено сообщение о проведении Аукциона (далее – Информационное сообщение), согласно которому основанием проведения Аукциона являлось постановление Правительства Российской Федерации от 15.10.1999 № 1165 «О реализации высвобождаемого движимого военного имущества»; приказы СХО ФСО России № 199 от 14.11.2014, № 53 от 16.03.2015, № 68 от 08.04.2015, № 92 от 25.05.2015; предписания № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11, № 12, № 13, № 14, № 15; дата начала приема заявок на участие в Аукционе – 07.07.2015; дата окончания приема заявок – 31.07.2015.

1. Из Жалобы следует, что действия Организатора торгов, выразившиеся в непредставлении Заявителю заявки на осмотр реализуемого имущества, нарушили права и законные интересы Заявителя как потенциального участника Аукциона.

Согласно жалобе Заявитель 20.07.2015 на электронный адрес Организатора торгов направил запрос на заявку на осмотр имущества по лоту № 1,

реализуемого на Аукционе, указав при этом наименование имущества, местонахождение, номер предписания и прикрепив копию документа, удостоверяющего личность. Ответ на указанный запрос Организатор торгов направил в адрес Заявителя 29.07.2015 по имуществу, расположенному в городе Москве. Вместе с тем Заявитель направлял запрос на заявку на осмотр имущества, в том числе расположенное в городе Москве, Московской области, Тверской области и в городе Чехове-2 Московской области. Поскольку Организатором торгов не были направлены заявки на осмотр имущества, расположенного в городе Москве, Московской области, Тверской области и городе Чехове-2 Московской области Заявитель не смог осмотреть и оценить интересующее его имущество до даты подачи заявки на участие в Аукционе.

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель Организатора торгов пояснил, что 21.07.2015 на электронную почту Организатора торгов поступил запрос от Заявителя на заявку на осмотр следующего имущества:

«- линии связи, комплекты необслуживаемых усилительных пунктов кабельной магистрали, картриджи, тонеры, имущество (местонахождение – г. Москва, Московская область, Тверская область, предписание № 6);

- кабельная магистраль (местонахождение – г. Чехов-2 Московской области, предписание № 6);

- имущество (местонахождение – г. Москва, предписание № 6)».

В связи с тем, что из заявки Заявителя на осмотр имущества невозможно было установить конкретный перечень имущества, с которым Заявитель намеревался ознакомиться, 27.07.2015 и 28.07.2015 г. Организатор торгов направил на электронную почту Заявителя письмо с просьбой уточнить имущество, расположенное в городе Москве, поскольку согласно предписанию № 6 имущество, расположенное в городе Москве, Московской области, Тверской области состоит из 83 наименований имущества.

28.07.2015 Организатором торгов было получено электронное письмо Заявителя с указанием порядкового номера имущества из предписания № 6 (а именно №№ 392, 394, 475), а также конкретного наименования имущества.

29.07.2015 на электронную почту Заявителя Организатор торгов направил письмо с приложением заявки на осмотр имущества, расположенного в городе Москва, Московская область, Тверская область (а именно с 392 по 474 позицию согласно предписанию № 6), а также контактные данные лиц, ответственных за организацию осмотра имущества, расположенного в городе Чехове-2 Московской области и по городу Москве, пояснив при этом, что заявка на осмотр указанного имущества не требуется, для осмотра достаточно связаться посредством телефонной связи с ответственным лицом и согласовать время осмотра.

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представителем Организатора торгов был представлен Государственный контракт от 03.02.2015 № Ф15-60 на оказание услуг по реализации высвобождаемого движимого военного имущества ФСО России в 2015 году, заключенный между Федеральной службой охраны Российской Федерации (далее здесь – Заказчик) и Организатором торгов (далее здесь – Исполнитель) (далее – Государственный контракт).

В соответствии с пунктом 2.1.2 Государственного контракта Заказчик обязан допускать участников аукциона по заявкам Исполнителя к местам хранения имущества, представленного к реализации, для его осмотра.

Следует отметить, что законодательством Российской Федерации не предусмотрен порядок и форма предоставления заявок на осмотр высвобождаемого движимого военного имущества, реализуемого на аукционе.

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России Заявитель сообщил, что правом на осмотр имущества, расположенного в городе Москве, на осмотр которого Организатором торгов была предоставлена заявка, не воспользовался. Доказательств того, что Заявителю было отказано в осмотре имущества, расположенного в городе Чехове-2 Московской области, Заявитель не представил.

Учитывая вышеизложенное, установить факт преднамеренного недопуска Организатором торгов Заявителя к осмотру имущества, реализуемого на Аукционе в рамках рассмотрения настоящей Жалобы не представляется возможным.

2. Согласно Жалобе действия Организатора торгов по включению в проект договора купли-продажи высвобождаемого движимого военного имущества (далее – Договор) условия об обязанности Покупателя в течение 5 дней, с даты получения имущества, предоставить Продавцу оригиналы документов (ОС-1, Накладная), подтверждающие передачу данного имущества является не выполнимым и может привести к ограничению числа потенциальных участников Аукциона. Оригиналы документов ОС-1 и накладной выдаются по месту получения высвобождаемого движимого военного имущества в одном экземпляре и являются основными правоустанавливающими документами на имущество, которые должны оставаться у покупателя как документы, подтверждающие основные вещные права на это имущество.

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель Организатора торгов пояснил, что форма акта ОС-1 и накладная подписывается непосредственно между Федеральной службой охраны Российской Федерации (в месте нахождения имущества) и покупателем, и являются документами, из которых продавец, то есть Организатор торгов, может установить исполнение покупателем обязанности по получению имущества, приобретенного на Аукционе. Условиями Договора и законодательством Российской Федерации не установлено ограничений по количеству передаваемых покупателю экземпляров акта ОС-1 и накладной.

Поскольку на рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России Заявителем не было представлено доказательств, подтверждающих довод о том, что при получении высвобождаемого движимого военного имущества покупателю выдается один экземпляр документов (ОС-1 и накладной), сделать вывод о нарушении прав потенциальных участников Аукциона Комиссии ФАС России в рамках рассмотрения настоящей Жалобы не представляется возможным.

3. Согласно Жалобе действия Организатора торгов по включению в Договор условий об оплате неустойки может привести к ограничению числа потенциальных участников Аукциона.

Так, Заявитель на рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России пояснил, что согласно пункту 4.3. Договора в случае отказа покупателя от исполнения обязательств по Договору (пункт 3.8 Договора), покупатель уплачивает продавцу неустойку в размере 10% от стоимости Договора.

В соответствии с пунктом 3.8 Договора обязательство собственника имущества по передаче имущества считается выполненным с момента подписания покупателем акта приема-передачи имущества.

Таким образом, согласно пояснениям Заявителя, не понятно в каком случае покупателю необходимо оплачивать вышеуказанные 10% от стоимости Договора.

Кроме того, по мнению Заявителя, пункт 4.4 Договора также носит ограничительный характер для потенциальных участников Аукциона.

Так согласно пункту 4.4 Договора в случае нарушения сроков вывоза имущества, указанных в пункте 3.9, покупатель выплачивает продавцу неустойку в размере 0,2% от стоимости Договора за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 3.9 Договора в случаях, когда покупатель в нарушение закона, иных правовых актов или Договора отказывается от принятия имущества, продавец вправе потребовать от покупателя принять имущество или отказаться от исполнения Договора.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Исходя из анализа части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган, в том числе лицами, права и законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Таким образом, подателю жалобы, в рамках рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции необходимо сослаться на нарушение нормы, при нарушении которой могут быть ущемлены права подателя жалобы.

Согласно информации, представленной представителем Организатора торгов на рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России, на участие в Аукционе было подано 4 заявки.

Поскольку Заявителем на рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России не были представлены подтверждения своих доводов о том, каким образом условия Договора являются невыполнимыми и ограничивают число потенциальных участников Аукциона, в том числе учитывая, что на участие в Аукционе было подано 4 заявки и условия являются одинаковыми для всех участников, Комиссия ФАС России не может сделать вывод о наличии (отсутствии) в действиях Организатора

торгов признаков ограничения, устранения конкуренции.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Медведева М.И. на действия организатора торгов — ООО Алтайский региональный центр правовой помощи «Справедливость» при проведении открытого аукциона по продаже высвобождаемого движимого военного имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (извещение № 160615/8282126/02, лот № 1), необоснованной.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.