

РЕШЕНИЕ

по делу №К-24/16 о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
25.03.2016 г. г.Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, заместителя руководителя Адыгейского УФАС, членов Комиссии УФАС: ведущих специалистов - экспертов Управления <...> и <...>, с участием представителей администрации муниципального образования «Теучежский район» <...> (доверенность от 24.03.2016 г. №01-25-252), <...> (доверенность от 25.03.2016 г. №01-25-257), <...> от 25.03.2016 г. №01-25-258), рассмотрев жалобу ИП <...> (далее - Заявитель) от 18.03.2016 №1 на действия администрации МО «Теучежский район» (далее – заказчик) при проведении электронного аукциона на право проведения ремонта фасада здания старой школы в а. Понежукай, в связи с нарушениями законодательства о контрактной системе, содержащимися в документации аукциона (извещение №0376300005316000002), проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 21.03.2016 г. поступила жалоба Заявителя от 18.03.2016 №1 на действия заказчика при проведении электронного аукциона №0376300005316000002 на право проведения ремонта фасада здания старой школы в а. Понежукай (далее – аукцион), в связи с нарушениями законодательства о контрактной системе, содержащимися в документации аукциона.

Адыгейским УФАС России направлены в установленном порядке уведомления о времени и месте рассмотрения жалобы Заявителю, Заказчику, оператору электронной площадки. Представитель Заявителя для участия рассмотрении жалобы не явился.

В жалобе Заявитель указал, что в соответствии с п.6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в составе второй части заявки, в числе прочих, требуются: «документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов», при этом Постановление правительства РФ от 29.12.2015 №1457 устанавливает запрет на выполнение работ и оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под

юрисдикцией Турецкой Республики, а заказчик в нарушение указанных нормативных актов данный запрет в извещении о закупке не установил, при этом в информационной карте такой запрет установлен, однако, не установлено требование о необходимости предоставления подтверждения соответствия данному ограничению в составе второй части заявки.

2. Заявитель отметил в жалобе, что в соответствии с п.10 части 1 статьи 31 Закона о закупках при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе: «участник закупки не является офшорной компанией», однако, в нарушение указанной нормы, Заказчиком данное требование к участникам закупки в аукционной документации не установлено.

3. В жалобе также указано, что в соответствии с п.1 части 1 статьи 33 Закона о закупках заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться правилом, согласно которому описание объекта закупки должно носить объективный характер, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, при этом указал, что обязанность производителей доводить до сведения неограниченного круга лиц конкретных характеристик товаров, таких как химический состав, технология производства и подобных, используемых при производстве определенного товара, не закреплена действующим законодательством и участник закупки не имеет возможности предоставить информацию в том виде, в котором требует заказчик, поэтому требование к указанию участником закупки показателей товаров, значения которых можно определить только по результатам испытаний нарушает требование части 1 статьи 33 Закона о закупках, т.к. является излишне детализированным и создает необоснованные трудности для потенциальных участников закупки, в связи с чем такое описание объекта закупки не носит объективный характер.

Заявитель в жалобе указал примеры необъективных требований к товарам, установленных заказчиком:

«1. П.11.1 Технические характеристики материала.

«Проволока горячекатаная в мотках должна быть диаметром не более 2,6 мм. Согласно требованиям ГОСТ 30136-94 катанку изготавливают диаметром 5,0; 5,5; 6,0; 6,3; 6,5; 7,0; 8,0; и 9,0 мм. По согласованию с потребителем допускается изготовление катанки диаметром более 9 мм. в мотках...», при этом Заявитель отмечает, что в этом пункте очевидно заказчик имел виду ГОСТ 3282-74, однако, указанные им значения вводят в заблуждение участников закупки при подготовке заявки, поскольку с учетом описанных характеристик товара невозможно указать его достоверные функциональные параметры.

«2. п.2.2 Технические характеристики материала.

Шлаковая пемза состоит из щебеня пористого из металлургического шлака, марки не выше 600, фракция 5-10 мм. Минимальный предел прочности 10-20кг/см³ в соответствии с ГОСТ 9760-61».

Заявитель указывает, что указанный ГОСТ является не действующим, поскольку для каждой марки установлен точный минимальный предел прочности, при этом согласно инструкции по заполнению заявки: «В случае, если в Техническом задании значение показателя сопровождается знаком «-», то эти значения показателей не уточняются и указываются участником закупки неизменными», что вводит в заблуждение участника закупки при подготовке заявки, т.к. с учетом ошибки заказчика в указанном пункте невозможно указать достоверные функциональные параметры.

В связи с изложенным в жалобе Заявитель просит принять меры, направленные на восстановление нарушенных прав и законных интересов Заявителя, и устранение

нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, выдать заказчику предписание об устранении выявленных нарушений и привлечь виновных лиц к административной ответственности.

Заказчик 23.03.2016 года направил в Адыгейское УФАС России возражение на жалобу, в котором указал, что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнением (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а так же организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой республики» (далее – Постановление Правительства РФ № 1457) перечнем отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года в том числе, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, однако, ни указанным постановлением, ни Законом о закупках запрет на допуск организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организаций, контролируемых гражданами Турецкой Республики и (или) организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой республики не установлен, а кроме того, указанным Постановлением не установлен конкретный перечень документов, в соответствии с которым возможно установить, что организация не находится под юрисдикцией Турецкой Республики, а также не относится к организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики.

Заказчик указал, что не имеет формальной возможности самостоятельно установить запрет на допуск и определить, перечень документов, которые необходимо предоставить в соответствии вышеуказанным требованием.

2. В пункте 1.6.1. части I указано, что в электронном аукционе может принять участие любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала..., а в пунктах 1.6.5.7. части I и пп. 7 п. 24 части II указано что, участник закупки не является офшорной компанией, при этом соответствие участника электронного аукциона указанному требованию проверяет оператор электронной площадки при аккредитации участника закупки на электронной площадке.

3. Заказчик также отметил в Возражении на жалобу Заявителя, что документация об аукционе была опубликована в трех редакциях, два раза вносились изменения на основании поступивших запросов на разъяснения и из технического задания были исключены некорректные технические характеристики материалов, при этом в последней редакции документации об аукционе, в п. 11.1. Технического задания указано: «Технические характеристики материала. Проволока горячекатаная в мотках должна быть диаметром не более 2,6 мм.».

По мнению Заказчика Техническое задание (описание объекта закупки) и инструкция по заполнению первой части заявки полностью соответствуют требованиям Закона о закупках, а Заявителем не предоставлено доказательств свидетельствующих об обратном.

Заказчик также отметил, что Заявитель на протяжении всего времени до окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе не воспользовался возможностью получить

разъяснения по документации аукциона и не попытался предотвратить как им указано в жалобе «существенное нарушение прав и законных интересов Заявителя».

На основании изложенного, Заказчик считает, что при проведении электронного аукциона нарушений законодательства допущено не было и просит жалобу ИП Мусаевой Д.Г. признать необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, Комиссия УФАС установила следующее.

Администрацией муниципального образования «Теучежский район» 04.03.2016 года (последние изменения внесены 11.03.2016 года) на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) размещены извещение и документация электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 745 019,32 рублей.

Документация утверждена главой муниципального образования «Теучежский район» <...> (в последней редакции 11.03.2016 года).

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе - 18.03.2016 года. 17:00

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в Аукционе - 21.03.2016 года.

Дата проведения электронного аукциона: 24.03.2016 года.

Срок предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе: с 11.03.2016 г. по 15.03.2016 г.

Рассмотрев документы закупки, Комиссия УФАС установила следующее.

1. Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе закреплено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 утвержден перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года (далее – Перечень).

Согласно пункту 1 Перечня, к таким работам относятся, в том числе строительство зданий, строительство инженерных сооружений и работы строительные специализированные, коды ОКВЭД 41-43 ОК 029-2014

Извещением о проведении Аукциона установлено следующее:

«Наименование товара, работы, услуги:

Ремонт фасада здания старой школы;

Код по ОКПД2: 43.39.1».

Комиссией установлено, в Заказчиком в документации об Аукционе не установлены требования к участникам Аукциона, предусмотренные Постановлением № 1457.

Указанные действия Заказчика нарушают часть 1 статьи 64, пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Заявитель указывает, что заказчик нарушил положения статьи 14 Закона о закупках, т.к. в извещении аукциона не установлен запрет на выполнение работ организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или)

организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, однако, при этом не установлено требование о необходимости предоставления подтверждения соответствия данному ограничению в составе второй части заявки.

Однако, в письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 17 февраля 2016 г. N Д28и-353 указано: «Документация о закупке для государственных и муниципальных нужд разрабатывается заказчиком самостоятельно в соответствии с требованиями к содержанию документации о закупке, установленными положениями Закона N 44-ФЗ и действующим законодательством Российской Федерации.

При осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки в соответствии со статьей 31 Закона N 44-ФЗ, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (пункт 1 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ). Таким образом, в случае если Постановлением N 1457 установлены обязательные требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, заказчик устанавливает такие требования к участникам закупки.

При этом выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, представляемая участником закупки во второй части заявки на участие в электронном аукционе, является документом, с помощью которого заказчик в том числе устанавливает соответствие такого участника требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ.

Дополнительно отмечаем, что Постановление N 1457 не издано в развитие статьи 14 Закона N 44-ФЗ. В связи с чем при установлении в извещении, документации о закупке запрета, предусмотренного Постановлением N 1457, не допускается указывать, что такой запрет установлен в соответствии со статьей 14 Закона N 44-ФЗ».

Исходя из изложенного в письме, довод жалобы Заявителя частично обоснован в части того, что Заказчик не установил требования к участникам Аукциона, предусмотренные Постановлением № 1457, что является нарушением п.1 части 1 статьи 31 Закона о закупках, однако, не допускается указывать, что такой запрет установлен в соответствии со статьей 14 Закона о закупках.

2. В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о закупках при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе: «участник закупки не является офшорной компанией». Заказчиком не установлены требования к участникам закупки в извещении аукциона, предусмотренные пп. 3,4,5,7,9,10 части 1 статьи 31 Закона о закупках, что является нарушением п. 6 части 5 статьи 63 Закона о закупках, а кроме того в извещении установлено требование о декларировании участником закупки соответствия требованиям пп. 3-5,7,9,10 части 1 статьи 31 Закона о закупках, при этом частью 5 статьи 66 Закона о закупках не предусмотрено декларировать участником закупки соответствие требованию, установленному п. 10 части 1 статьи 31 Закона о закупках.

Вместе с тем, документация аукциона содержит требования к участникам закупки в соответствии с требованиями части 1 статьи 31 Закона о закупках (в т.ч. и п. 10 части 10), в связи с чем этот довод жалобы Заявителя об отсутствии в документации аукциона требования к участникам закупки в соответствии с п. 10 части 1 статьи 31 Закона о закупках не обоснован.

3. В п. 11.1. Технического задания указано: «Технические характеристики

материала. Проволока горячекатаная в мотках должна быть диаметром не более 2,6 мм.». Заявитель в жалобе указал, что заказчиком установлены требования к указанию участником закупки в составе заявки конкретных показателей товаров, значения которых можно определить только по результатам испытаний, что вводит в заблуждение участников закупки, а при установлении указанных в 11.1 требований, по мнению заявителя, заказчик руководствовался ГОСТом 3282-74, согласно которому катанку изготавливают диаметром 5,5,5,6,0, 6,3 мм... Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств того, что заказчиком установлены требования к указанию участником закупки в составе заявки конкретных показателей товаров, значения которых можно определить только по результатам испытаний, что вводит в заблуждение участников закупки, а, кроме того, как отмечается Заказчиком в возражениях на жалобу, внесены изменения в документацию и она приведена в соответствие с установленными Законом о закупках требованиями, при этом заказчик не руководствовался указанным в жалобе ГОСТом 3282-74, т.к. он утратил силу.

В связи с изложенным, доводы жалобы Заявителя в этой части не подтвердились. В п.2.2 Технического задания документации аукциона указано: «Шлаковая пемза состоит из щебня пористого из металлургического шлака, марки не выше 600, фракция 5-10 мм. Минимальный предел прочности 10-20кг/см³ в соответствии с ГОСТ 9760-61», при этом указанный ГОСТ является не действующим, а в инструкции по заполнению первой части заявки установлено требование о том, что если значение показателя сопровождается знаком «-» то эти значения показателей не уточняются и указываются участником закупки неизменными, в связи с чем участникам закупки невозможно указать достоверные функциональные параметры товара без нарушения инструкции по заполнению заявки, согласно которой в заявке надо указать «минимальный предел прочности 10-20кг/см³», а не конкретное значение, соответствующее марке шлаковой пемзы, что является нарушением части 1 статьи 64, статьи 33 Закона о закупках (прим.: некоторые участники закупки значения показателя минимального предела прочности указали также как в техническом задании, в неизменном виде «10-20кг/см³», а часть участников закупки указали точное значение, соответствующее марке шлаковой пемзы).

В связи с изложенным, жалоба заявителя в этой части является обоснованной. По итогам внеплановой проверки документов закупки Комиссия УФАС установила. В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: «1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; 2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе».

Согласно п. 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: «описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). ... ».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о закупках необходимо использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Заказчик по возможности использовал при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о закупках: «Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться».

1. В Технической части документации об электронном аукционе указано «Техническое задание на ремонт фасада здания старой школы в а. Понежукай» (далее – техническое задание), в котором содержатся характеристики товаров, используемых при выполнении работ по предмету аукциона.

Комиссия УФАС установила, что описание некоторых товаров и инструкция по заполнению первой части заявки осуществлено заказчиком с нарушением части 1 статьи 64, статьи 33 Закона о закупках товаров

Так, в пунктах технического задания указаны требуемые характеристики товаров, при этом в некоторых из них указан сорт товара «1-3», диаметр проволоки «6,3-6,5 мм» и.т.п., при этом в инструкции по заполнению заявки указано, что если значение показателя сопровождается знаком «-» то эти значения показателей не уточняются и указываются участником закупки неизменными, в связи с чем участникам закупки невозможно указать объективные функциональные параметры товара без нарушения инструкции по заполнению заявки, что не соответствует части 1 статьи 64, статьи 33 Закона о закупках (некоторые участники закупки значения показателей сорт товара указали в неизменном виде «1-3», диаметр проволоки «6,3-6,5 мм.», а часть участников закупки, нарушив инструкцию по заполнению заявки, указали объективные характеристики товаров, например, «сорт 2», «диаметр проволоки 6,5 мм»).

2. В п. 25 Информационной карты документации аукциона указано, что первая часть заявки «должна соответствовать требованиям, указанном в пункте «б» подпункта 1 пункта 3.5.1.1 части 1 настоящей документации электронного аукциона», при этом в подпункте 1 пункта 3.5.1.1 части 1 указано: «3.5.1.1. Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар,

который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Вместе с тем, предметом закупки является выполнение работ с использованием товара, а не поставка товара, в связи с чем заказчиком необходимо было указать, что содержание первой части заявки должно соответствовать пункту «б» подпункта 3 пункта 3.5.1.1 части 1 документации аукциона. Таким образом, содержание первой части заявки указано заказчиком с нарушением части 1 статьи 64, части 3 статьи 66 Закона о закупках.

3. Условия и порядок установления ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя) за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установлены частями 6, 7, 8 статьи 34 Закона о закупках.

Кроме того, в соответствии с положениями Закона о закупках заказчик обязан приложить к документации о закупке, а при проведении запроса котировок – к извещению о проведении запроса котировок, проект контракта. При этом по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями Закона о закупках не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частью 7 статьи 34 Закона о закупках установлено: « Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила определения неустойки).

Следовательно, учитывая, что Законом о закупках не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, неустойка (штраф,

пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок – к извещению о проведении запроса котировок, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 4, 5 Правил определения неустойки, а также путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6-8 Правил определения неустойки.

Пунктами 6-8 Правил определения неустойки установлен порядок и формулы расчета пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом.

В рамках проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС установила, что согласно пункту 7.3 проекта контракта: «В случае просрочки исполнения Исполнителем (Подрядчиком) обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, а также в иных случаях ненадлежащего исполнения Исполнителем (Подрядчиком) обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, Заказчик направляет Исполнителю (Подрядчику) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем (Подрядчиком) обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим Контрактом срока исполнения обязательств, и устанавливается в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом и фактически исполненных Исполнителем (Подрядчиком). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Исполнителем (Подрядчиком) обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем (Подрядчиком) обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом. Размер штрафа установлен в размере 10% _____ (_____) рублей 00 копеек, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Исполнитель (Подрядчик) освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение указанных обязательств произошли вследствие непреодолимой силы или по вине Заказчика».

Вместе с тем, Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе не установлена формула расчета пени за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (см. письмо ФАС России от 01.12.2014 №АД/48791/14).

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в не установлении соответствующей требованиям Правил определения неустойки формулы расчета пени за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом нарушают часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о закупках: «Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг».

Согласно части 3 статьи 67 Закона о закупках: «По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки,

подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи».

Частью 4 статьи 67 Закона о закупках установлено: «4. Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе», при этом в соответствии с частью 5 указанной статьи отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с частью 6 статьи 67 Закона о закупках: «По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 21.03.2016 года, для участия в аукционе было подано 18 заявок, 2 из которых были отозваны, при этом участник закупки с номером заявки 3 не допущен к участию в аукционе на основании: п.1 части 4 статьи 67 Закона о закупках, первая часть заявки не соответствует пункту б подпункта 1 пункта 3.5.1.1 части 1 документации аукциона (в первой части участника закупки не указано наименование страны происхождения товара).

Проверив первые части заявок, поданных для участия в аукционе, Комиссия УФАС установила, что заявка участника закупки с номером заявки 3 не соответствует также установленным заказчиком требованиям пункта 11.2 технического задания и инструкции по заполнению заявки, так как им не выбрано одно из значений указанных в техническом задании через союз «или»: «провода с покрытием или без покрытия нормальной или повышенной прочности». Кроме того, в п. 2.2 технического задания заказчиком установлено требование к товару «шлаковая пемза – марки не выше 600», при этом участник закупки указал в заявке марку «700».

Комиссия УФАС отмечает, что в протоколе отсутствует обоснование принятого решения об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки с номером заявки 3, т.е. не указаны все положения документации аукциона, которым не

соответствует заявка участника закупки, положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям документации аукциона, что не соответствует положениям части 6 статьи 67 Закона о закупках.

Комиссией УФАС также установлено, что заявка 18, допущенная к участию в аукционе, не соответствует требованиям документации аукциона, т.к. в п. 29.1 технического задания установлено требование к товару - раствору готовому: «Требуемая марка по прочности более М50», что не соответствует требованиям заказчика, при этом в заявке указанного участника закупки указано: «Требуемая марка по прочности М50». Таким образом, допуск участника закупки с номером заявки 18 является нарушением комиссией Заказчика пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о закупках.

В связи с нарушением Заказчиком части 1 статьи 64, статьи 33 Закона о закупках при описании характеристик товаров и составлении инструкции по заполнению заявки, представить объективные характеристики товаров участникам закупки в заявке без нарушения требований заказчика к заполнению первой части заявки не представляется возможным. Так, большинство участников заявки указали в соответствии с требованиями заказчика, установленными в документации аукциона, необъективные характеристики товаров с неконкретными значениями характеристик товаров (указан минимальный предел прочности шлаковой пемзы – «10-20 кг/см³», сорт товаров – «1-3», диаметр проволоки – «6,3-6,5 мм» и т.п. (заявки 1,4,5,6,7,9,10,11,12,15,16,17), а часть участников закупки указала объективные характеристики товаров с конкретными значениями характеристик товаров, которые не соответствуют требованиям инструкции по заполнению заявки (заявки 13,14), но при этом они все были допущены комиссией заказчика к участию в аукционе.

Исходя из изложенного, действия Комиссии Заказчика при рассмотрении первых частей заявок во многом обусловлены содержанием документации аукциона, которая не в полной мере соответствует требованиям части 1 статьи 64, статьи 33 Закона о закупках.

Руководствуясь главой 6, статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия УФАС РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 64, статьи 33, части 3 статьи 66, п.6 части 5 статьи 63, части 7 статьи 34 Закона о закупках.
3. Признать в действиях единой комиссии Заказчика нарушение пункта 2 части 4 статьи 67, части 6 статьи 67 Закона о закупках
4. Выдать Заказчику, единой комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения Закона о закупках.
5. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-24/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.