

## РЕШЕНИЕ

08 сентября 2011 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### Председатель комиссии:

Фролова С.В. Заместитель руководителя, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

### Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,  
Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

### в присутствии представителей от:

**Заказчика** – Бабушкина Д.Н. (доверенность от 07.09.2011 №27/40), Ляшенко А.Г. (доверенность от 07.09.2011 №27/41), Волова Н.В. (доверенность от 07.09.2011 №27/39).

**Заявитель** надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России не явился, своих представителей не направил.

### УСТАНОВИЛА:

02 сентября 2011 года Федеральная антимонопольная служба России направила по подведомственности в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, жалобу ОАО «Специальное конструкторское бюро «Точрадиомаш» на действия Единой комиссии, созданной Заказчиком - ОАО «Северное Производственное Объединение «Арктика», при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку вибростенда электродинамического – 1 шт (Извещение № 0424100000111000003).

### Содержание жалобы:

Обжалуются действия Единой комиссии, созданной Заказчиком, при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в связи с отказом в допуске к участию в открытом аукционе Заявителю.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 07.09.2011 года № 39-13/1966.

В заседании комиссии Архангельского УФАС России представителями ОАО «Северное Производственное Объединение «Арктика» было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу по данной жалобе в связи с тем, что жалоба ОАО «Специальное конструкторское бюро «Точрадиомаш» подана по истечении срока, указанного в части 2.1 статьи 57 ФЗ «О размещении заказов».

Комиссия Архангельского УФАС России, посоветовавшись, определила в удовлетворении заявленного ОАО «Северное Производственное Объединение «Арктика» ходатайства отказать по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 ФЗ «О размещении заказов» обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 указанного Федерального закона, в порядке, установленном главой 8 ФЗ «О размещении заказов», допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

Как установлено материалами дела, Протокол №1ЭА/2-11 КСУ подведения итогов открытого аукциона в электронной форме размещен на электронной площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» 02.08.2011 г. Течение срока начинается на следующий день после календарной даты (часть 1 статьи 191 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Следовательно, жалоба может быть подана в периоде с 03.08.2011 по 12.08.2011.

Жалоба «Специальное конструкторское бюро «Точрадиомаш» согласно почтовой квитанции, имеющейся в материалах дела, была направлена в ФАС России 10 августа 2011 года.

Следовательно, Заявитель уложился в установленные законодательством о размещении заказов сроки подачи жалобы.

Таким образом, основания для возврата жалобы ОАО «Специальное конструкторское бюро «Точрадиомаш» на действия Единой комиссии согласно статье 59 ФЗ «О размещении заказов» у Комиссии Архангельского УФАС России отсутствуют.

### **Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу ОАО «Специальное конструкторское бюро «Точрадиомаш» и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.**

29 июня 2011 года Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено Извещение №0424100000111000003 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку вибростенда электродинамического – 1 шт. Оператор электронной площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Начальная (максимальная) цена контракта – 19 800 000,00 рублей.

Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена генеральным директором М.В. ОАО «Северное Производственное Объединение «Арктика» Телепневым А.И. 28 июня 2011 года.

Согласно подпункту б пункта 1 части 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов» первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, кроме согласия участника размещения заказа на поставку товара, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об

открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Заказчик в пункте 12.2.1.1 части 12 раздела II Документации об открытом аукционе в электронной форме установил аналогичные требования к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Частью 6 раздела IV Документации об открытом аукционе в электронной форме установлены технические требования к поставляемому вибростенду электродинамическому, в том числе указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика предлагаемого к поставке товара максимальные и минимальные значения показателей (например, 6.2.1 Вынуждающая сила: синус (пик)  $\geq 57000$  Н; ШСВ (СКЗ)  $\geq 66000$  Н; удар ( $< 10$  мсек)  $\geq 198\,000$  Н; 6.2.2 Частотный диапазон 5-2500 Гц; 6.2.3 Виброускорение: синус (пик)  $\geq 130g$ ; ШСВ (СКЗ)  $\geq 47$  g; 6.2.4 Виброскорость  $\geq 1,8$  м/сек; 6.2.5 Виброперемещение  $\geq 60$  мм (пик-пик) и другие).

Согласно пункту 6 Протокола №1ЭА/1-11 КСУ от 25 июля 2011 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (далее – Протокол) до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме было подано 3 (три) заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме с порядковыми номерами 1, 3, 4. При этом заявке Заявителя был присвоен регистрационный номер 1.

В пункте 7.2 Протокола Единая комиссия, отказала участнику размещения заказа с порядковым номером 1 (ОАО «Специальное конструкторское бюро «Точрадиомаш») в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» по причине не соответствия первой части заявки участника размещения заказа требованиям Документации об аукционе в электронной форме: не представлены конкретные показатели технических характеристик предлагаемого для поставки товара.

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что первая часть заявки ООО ОАО «Специальное конструкторское бюро «Точрадиомаш» (участник № 1) на участие в аукционе не содержит конкретных показателей предлагаемой к поставке установки вибрационной электродинамической УВЭП-60 000К, а содержит неточные значения, а именно:

1.2.1 Вынуждающая сила: синус(пик)  $> 57000$  Н; ШСВ (СКЗ)  $> 66000$  Н;

удар ( $< 10$  мсек)  $> 198\,000$  Н;

1.2.3. Виброускорение: - синус (пик)  $> 130$  g;

- ШСВ (СКЗ)  $> 47$  g;

1.2.4. Виброскорость  $> 1,8$  м/сек;

1.2.5. Виброперемещение  $> 60$  мм (пик-пик);

1.2.6. Грузоподъемность (по вертикали)  $> 700$  кг;

1.2.7 Максимальный опрокидывающий моменты, прикладываемый к подвижной катушке вибратора при испытаниях в вертикальном направлении  $> 57$  кгм;

1.2.10 Крутильная жесткость подвески подвижной катушки  $> 330$  кН/рад;

1.2.13. Максимальный опрокидывающий момент, прикладываемый к горизонтальному столу, по тангажу  $> 90$  кНм;

1.2.14. Максимальный опрокидывающий момент, прикладываемый к горизонтальному столу, по крену  $> 95$  кНм;

1.2.15. Максимальный опрокидывающий момент, прикладываемый к горизонтальному столу, по рысканию  $> 55$  кНм;

1.2.16. Грузоподъемность горизонтального стола  $> 10000$  кг.

Исходя из указанных формулировок, невозможно определить точные значения по показателю, с какими конкретными характеристиками предлагается товар.

Следовательно, первая часть заявки №1 (ОАО «Специальное конструкторское бюро «Точрадиомаш») не соответствует требованиям, установленным в пункте 12.2.1.1 части 12 раздела II Документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае не предоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ «О размещении заказов», или предоставления недостоверных сведений.

**Таким образом, в действиях Единой комиссии по отказу в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме «Специальное конструкторское бюро «Точрадиомаш» при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме нарушений не выявлено.**

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Специальное конструкторское бюро «Точрадиомаш» необоснованной.