

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11427/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.08.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО НПП «Парос ТАЛ», КУ <.....> А.Н.,

в отсутствие представителей ООО «БЕТЦ И ПАРТНЕРЫ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.07.2022 № НП/39590/22,

рассмотрев жалобу ООО НПП «Парос ТАЛ» (далее - Заявитель) на действия ООО «БЕТЦ И ПАРТНЕРЫ», КУ Игнаша А.Н. (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 8521662, лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Конкурсного управляющего при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Кроме того, в адрес Московского УФАС России 01.08.2022 ООО «БЕТЦ И ПАРТНЕРЫ» (далее — Организатор торгов) было направлено ходатайство о переносе рассмотрения жалобы для предоставления позиции и запрашиваемых материалов.

Комиссия Московского УФАС, рассмотрев указанное ходатайство, с учетом представленных в материалы дела сведений и документов пришла к выводу о достаточности имеющихся доказательств, а также об отсутствии оснований для

переноса рассмотрения жалобы.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на

конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2020 г. (резольютивная часть) по делу № А40-30060/20-70-52 «Б» общество с ограниченной ответственностью Научно-Производственное предприятие «Парос Тал» (ООО НПП Парос Тал, <....>) признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим утвержден Игнаша

Комиссией установлено, что Организатором торгов на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) опубликовано сообщение о проведении торгов № 8521662, лот № 1 от 01.04.2022.

Дата и время начала подачи заявок: 04.04.2022 11:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 13.05.2022 16:00.

Дата и время торгов: 16.05.2022 11:00.

Предмет торгов: Нежилое помещение площадью 189,4 кв.м., кадастровый номер 77:01:0003011:3282, расположенное в подвале здания по адресу: г. Москва, пер. Бригадирский, д. 1/13.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает правомерность выставления имущества на торги.

Заявитель указывает, что Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2021 признано недействительным соглашение о полном погашении задолженности от 08.01.2029, заключенное между Заявителем и ООО «Нина»; договор займа с налоговым обеспечением № 1/2020 от 20.11.2020; договор залога недвижимости от 20.11.2020, заключенные между ООО «Нина» и <....>.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2022 по делу № А40-30060/2022 приостановлены действия определения суда об обязанности ООО «НИНА» передать Помещение Конкурсному управляющему.

Таким образом, по мнению Заявителя, на момент проведения аукциона, Организатор торгов не имел правовых оснований распоряжаться правом собственности в отношении спорного имущества, до момента рассмотрения кассационной жалобы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2022 по делу № А40-30060/2022 проведение оспариваемых торгов приостановлено до момента разрешения разногласий по Положению о продаже имущества должника и оспаривания соответствующих решений собрания кредиторов должника.

Вместе с тем, Организатором торгов и Конкурсным управляющим 01.04.2022 на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение о проведении торгов. Таким образом, на момент приостановления судом торгов по реализации имущества должника торги находились на стадии подачи заявок.

Кроме того, Заявитель указывает, что в Арбитражный суд города Москвы 07.04.2022 поступило заявление <....> о намерении удовлетворить требования кредиторов к должнику в полном объеме. Также в Арбитражный суд города Москвы 11.04.2022 поступило заявление ООО «УралФинансСтрой» о намерении удовлетворить требования кредиторов к должнику в полном объеме. Таким образом, на момент проведения торгов судом было принято заявление о намерении погасить требования кредитора. В связи с чем, Конкурсный управляющий должен был приостановить реализацию имущества до вынесения решения суда.

При этом, обеспечительные меры в отношении реализуемого имущества были сняты судом 20.05.2022, а торги проведены 16.05.2022.

Конкурсный управляющий с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2022 в удовлетворении заявления о признании недействительными решений собрания кредиторов ООО Научно-Производственное предприятие «Парос Тал» от 01.04.2022 г. отказано.

В связи с чем, действие обеспечительных мер прекратилось 12.05.2022, до проведения торгов 16.05.2022.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2022 отменены обеспечительные меры, наложенные определением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2022.

Кроме того, в Определении Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2022 указано, что 12.05.2022 отпали основания для сохранения обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по реализации нежилого помещения, кадастровый номер 70:01:0003011:3282, площадью 189,4 кв.м., расположенного по адресу: г. Москва, пер. Бригадирский д. 1/13. Учитывая наличие обстоятельств, обосновывающих отсутствие необходимости в сохранении обеспечения иска, суд приходит к выводу об отмене обеспечительных мер, принятых по делу № А40-30060/20-70-52 «Б» Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2022 г.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2022 по делу № А40-30060/2022 заявление о признании недействительными торгов по продаже нежилого помещения оставлено без удовлетворения.

Так, в Определении Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2022 указано следующее:

Учитывая, что обеспечительные меры в части проведения торгов были наложены судом до момента разрешения разногласий по Положению о продаже имущества должника и оспаривания соответствующих решений собрания кредиторов должника, разрешение спора по существу по заявлению ООО «УралФинансСтрой» свидетельствует о том, что основания для наложения обеспечительных мер отпали с момента рассмотрения вышеуказанного спора по заявлению ООО «УралФинансСтрой», то есть с 12.05.2022г.

Кроме того, Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2022г. обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2022 года, были отменены. Таким образом, на дату проведения торгов по реализации спорного имущества (16.05.2022г.), ограничения, установленные Определением суда от 05.05.2022г., отпали.

В свою очередь Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 23.07.2015 № 649/15, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Доводы, изложенные в жалобе, связаны с обжалованием правомерности выставления на торги имущества при наличии судебных актов о приостановлении реализации имущества. Учитывая изложенное, предмет обжалования связан с нарушением гражданских прав Заявителя, в связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры. Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Также Заявитель в жалобе оспаривает действия Конкурсного управляющего в части неправомерности реализации имущества должника и не исполнении судебных актов.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве внешний управляющий — арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий; конкурсный управляющий — арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий.

Таким образом, в случае если конкурсный управляющий (внешний управляющий) выступает в качестве организатор торгов при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве, антимонопольный орган по итогам рассмотрения жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, вправе выдавать такому конкурсному управляющему (внешнему управляющему) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В случае если организатором торгов при проведении конкурсного производства выступает специализированная организация, привлеченная на договорной основе конкурсным управляющим (внешним управляющим), при выявлении антимонопольным органом нарушений законодательства Российской Федерации при организации и проведении таких торгов, в соответствии с частью 20 статьи

18.1 Закона о защите конкуренции обязательное для исполнения предписание выдается специализированной организации как организатору данных торгов.

Таким образом, антимонопольным органом рассматривается жалоба на действие (бездействие) конкурного управляющего (внешнего управляющего), в случае если он является организатором торгов или осуществляет заключение договора купли — продажи по итогам проведения торгов в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве.

Согласно сообщению о проведении торгов № 8521662 от 01.04.2022 Организатором торгов является ООО «БЕТЦ И ПАРТНЕРЫ».

Учитывая изложенное, рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей, связанных с порядком проведения оценки имущества должника и определение начальной цены продажи такого имущества, не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Конкурсного управляющего при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.07.2022 № НП/39590/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.