

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1984/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.02.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ФГКУ  
«Специальное ТУИО» Минобороны России;

в отсутствие представителей «...», АО «Сбербанк — АСТ», извещённых надлежащим  
образом письмом Московского УФАС России от 10.02.2023 № НП/6306/23,

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ФГКУ «Специальное  
ТУИО» Минобороны России (далее — Организатор торгов) при проведении торгов  
по продаже без объявления цены в электронной форме высвобождаемого  
движимого военного имущества, находящегося в собственности Российской  
Федерации: Автомобиль NISSAN TEANA (извещение № 21000028180000000203, лот №  
1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Организатора при проведении Торгов, перенаправленная письмом Хабаровское  
УФАС России от 09.02.2023 № ТТ/1347/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством  
видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы

TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от представителей Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Торги проводились в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», Указом Президента Российской Федерации от 23 июля 1997 г. № 775 «Об изменении порядка реализации высвобождаемого военного имущества, акционирования и приватизации предприятий военной торговли», постановлением Правительства Российской Федерации от 15 октября 1999 г. № 1165 «О реализации высвобождаемого движимого военного имущества», постановлением

Правительства Российской Федерации от 27 августа 2012 г. № 860 «Об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме», приказом Министра обороны Российской Федерации от 24 июня 2016 года № 377 «Об утверждении Порядка подготовки и принятия решений о высвобождении и реализации движимого военного имущества, а также перечня и форм документов, необходимых для принятия таких решений, в Вооруженных Силах Российской Федерации», предписанием Департамента военного имущества Министерства обороны Российской Федерации для передачи на реализацию высвобождаемого движимого военного имущества на внешнем рынке от 8 августа 2022 г. № 22.0075 (п. 2), а также решением Департамента военного имущества Минобороны России от 27.10.2021.

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на Торги обязательные в силу закона.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном допуске заявки Заявителя, а в дальнейшем — в неправомерном признании Заявителя победителем Торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Организатором торгов в ГИС Торги в сети Интернет по адресу <https://torgi.gov.ru> размещены извещение № 21000028180000000203, лот № 1 и информационное сообщение о проведении Торгов, а также на электронной торговой площадке АО «Сбербанк — АСТ».

Дата и время начала подачи заявок - 13.12.2022 09:00 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок - 3.01.2023 18:00 (МСК).

Информация о подведении итогов торгов без объявления цены № 2100002818000000020300101 размещена в ГИС Торги 18.01.2023, согласно которой победителем Торгов победителем Торгов объявлен «...» (номер заявки 2935 с предложенной ценой 1 780 000,00 рублей).

При этом Заявитель в своей жалобе указывает, что его заявка была допущена неправомерно, поскольку не соответствовала требованиям документации о Торгах, а именно: представленная копия паспорта гражданина Российской Федерации не была заверена в соответствии с ГОСТ Р 7.0.97-2016.

Между тем, на заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что порядок организации и проведения продажи государственного имущества в электронной форме установлен положением об организации и проведении продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27

августа 2012 г. № 860 (далее – Положение).

Как указывает Организатор торгов, в соответствии с пунктом 10 Положения документооборот между претендентами, участниками, оператором электронной площадки и продавцом осуществляется через электронную площадку в форме электронных документов либо электронных образов документов (документов на бумажном носителе, преобразованных в электронно-цифровую форму путем сканирования с сохранением их реквизитов), заверенных электронной подписью продавца, претендента или участника либо лица, имеющего право действовать от имени соответственно продавца, претендента или участника.

Электронный документ, подписанный электронной подписью, имеет равную юридическую силу с подписанным на бумажном носителе документом и влечет аналогичные правовые последствия.

Электронная подпись, сформированная владельцем сертификата ключа подписи, является равнозначной собственноручной подписи владельца сертификата, а информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, и согласно ст.6 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» может применяться в любых правоотношениях.

Наличие электронной подписи означает, что документы и сведения, поданные в форме электронных документов, направлены от имени соответственно претендента, участника, продавца либо оператора электронной площадки и отправитель несет ответственность за подлинность и достоверность таких документов и сведений.

То есть, с учетом изложенного, Организатор торгов отмечает, что заявка Заявителя была подписана электронной подписью, следовательно, у Организатора торгов отсутствовали основания для отклонения такой заявки.

Комиссия оценивает позицию Организатора торгов критически ввиду следующего.

Разделом 4 информационного сообщения установлены условия участия в продаже имущества без объявления цены в электронной форме, в частности, согласно статье 16 Федерального закона о приватизации для участия в продаже претенденты представляют электронные образы следующих документов:

- заявка на участие в продаже имущества без объявления цены, по форме, опубликованной в настоящем информационном сообщении. Заявка должна быть заполнена в строгом соответствии с формой, опубликованной в данном информационном сообщении (Приложение № 1). Заявка с незаполненными графами, а равно заявка, заполненная ненадлежащим образом (имеются расхождения в текстовой части с формой заявки, представленной в данном информационном сообщении), считается неподанной. Например, в поле «наименование имущества, дата, номер предписания» должно быть указано полное наименование имущества, без сокращений, с указанием его количества, местонахождения и источника образования имущества, номер лота, номера предписаний и даты предписаний, согласно информационному сообщению.

Физические лица одновременно с заявкой представляют копии всех листов документа, удостоверяющего личность (паспорт), заверенные согласно ГОСТ Р 7.0.97-2016, т.е. должны содержать заверительную надпись (копия верна или копия и т.д.), подпись с расшифровкой, дату заверения.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с разделом 1 «ГОСТ Р 7.0.97-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов» (утв. Приказом Росстандарта от 08.12.2016 № 2004-ст) настоящий стандарт определяет состав реквизитов документов, правила их оформления, в том числе с применением информационных технологий; виды бланков, состав реквизитов бланков, схемы расположения реквизитов на документе; образцы бланков; правила создания документов. Положения настоящего стандарта распространяются на документы на бумажном и электронном носителях.

Соответственно, Комиссия указывает, что документацией о Торгах закреплена обязанность за участниками представлять заявку с учетом требований ГОСТ Р 7.0.97-2016 вне зависимости от формы подачи документов.

При этом Комиссия проанализировала заявку Заявителя и установила, что в представленной копии паспорта гражданина Российской Федерации отсутствуют заверительная надпись (копия верна или копия и т.д.), подпись с расшифровкой, дата заверения.

Также с учетом части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, согласно которой в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений, Комиссия обращает внимание, что Организатором торгов по данному основанию неправомерно допущены и другие участники (в качестве примера): «...».

Согласно разделу 7 информационного сообщения «Условия допуска к участию в продаже имущества без объявления цены в электронной форме» Организатор продажи отказывает претенденту в приеме заявки в следующих случаях:

- заявка представлена лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий;
- представлены не все документы, предусмотренные перечнем, указанным в информационном сообщении о продаже имущества без объявления цены;
- представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В свою очередь, в нарушение данного положения информационного сообщения, заявка Заявителя была допущена.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя и необходимости в выдаче Организатору торгов предписания об устранении допущенного нарушения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1. части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пунктов 4 и 7 документации о Торгах.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.