

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Ф5 Групп» на действия аукционной комиссии администрации Панинского муниципального района Воронежской области

(дело № 036/06/69-178/2020)

25.02.2020 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 25.02.2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 28.02.2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела;

Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела;

Качкин И.В. - член Комиссии, специалист-эксперт.

в присутствии представителя администрации Панинского муниципального района Воронежской области <...>, в присутствии представителей ООО «Ф5 Групп» <...>, <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Ф5 Групп» на действия аукционной комиссии администрации Панинского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на приобретение передвижных многофункциональных культурных центров (автоклубов) (номер извещения 0131300053720000006).

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Ф5 Групп» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии администрации Панинского муниципального района Воронежской области (далее — Уполномоченный орган) в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на приобретение передвижных многофункциональных культурных центров (автоклубов) (номер извещения 0131300053720000006).

По мнению Заявителя, аукционной комиссией Уполномоченного органа допущены нарушения положений Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О Контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно:

- протокол подведения итогов электронного аукциона составлен без конкретного обоснования отклонения заявки участника на участие в электронном аукционе;
- заявка Заявителя неправомерна отклонена аукционной Комиссией Уполномоченного органа по вторым частям заявки.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 3.32 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее по тексту - Административный регламент) Комиссией объявлен перерыв в рассмотрении жалобы для выяснения обстоятельств,

имеющих значение для принятия решения до 25.02.2020 года 16 часов 00 минут.

Извещение № 0131300053720000006 размещено в сети «Интернет» в единой информационной системе по адресу www.zakupki.gov.ru.

Начальная (Максимальная) цена контракта составляет 38 110 969,05 рублей.

Предметом рассматриваемого аукциона является приобретение передвижных многофункциональных культурных центров (автоклубов).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 10.02.2020 года № 0131300053720000006-1, на участие в торгах было подано 6 заявок, все были допущены к участию в электронном аукционе на приобретение передвижных многофункциональных культурных центров (автоклубов).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14.02.2020 года № 0131300053720000006-3, победителем электронного аукциона признано ООО «Мытищинский приборостроительный завод», остальные заявки участников были отклонены аукционной комиссией Уполномоченного органа по основаниям, предусмотренными п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, в том числе и заявка Заявителя.

По мнению Заявителя, аукционной комиссией Уполномоченного органа допущены нарушения положений Закона о контрактной системе в части содержания протокола подведения итогов электронного аукциона.

Частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию об их идентификационных номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Изучив протокол подведения итогов электронного от 14.02.2020 года № 0131300053720000006-3, Комиссией установлено следующее.

№ п/п	Идентификационный номер заявки	Участник закупки	Решение	Обоснование решения
1	№1	ООО "Ф5 ГРУПП"	Не соответствует	Акт о происхождении товара не является документом, подтверждающим соответствие предлагаемого товара установленным требованиям документации
2	№6	ООО	Не	Акт о происхождении товара не является документом, подтверждающим

2	№1	"ТРАНСКОМ"	соответствует	соответствие предлагаемого товара установленным требованиям документации
3	№4	ООО "МПЗ"	Соответствует	Соответствует требованиям
4	№3	ООО "АВТОЦЕНТРГАЗ- РУСАВТО"	Не соответствует	Не соответствие акта экспертизы аукционной документации. Акт экспертизы выдан только на основании автомобиля газон, что не является Автоклубом.
5	№2	ООО "РУСПОСТАВКА"	Не соответствует	Акт о происхождении товара не является документом, подтверждающим соответствие предлагаемого товара установленным требованиям документации

В нарушение ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, протокол подведения итогов электронного аукциона не содержит в себе указания на положения Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Вместе с тем, в решении каждого члена аукционной комиссии также не отражены пункты о несоответствии заявки положениям документации об электронном аукционе в связи с чем, довод Заявителя в части несоответствия протокола подведения итогов электронного аукциона нормам Законодательства о контрактной системе является обоснованным.

Также Заявитель полагает, что аукционной Комиссией Уполномоченного органа принято неправомерное решение о признании второй части заявки ООО «Ф5 Групп» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, заявка ООО «Ф5 Групп» была отклонена по следующему основанию: «Акт о происхождении товара не является документом, подтверждающим соответствие предлагаемого товара установленным требованиям документации».

В соответствии с решением каждого члена Комиссии, заявка также отклонена на основании 1. п. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ - непредставление документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 14 Закона о контрактной системе, при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и

на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

Положениями ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Информационной картой Документации об электронном аукционе установлены условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств.

30. Условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств
--

Установлен запрет на допуск товаров в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 №656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 14.07.2014 N 656 "Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Постановление № 656) установлено, что подтверждением наличия специального инвестиционного контракта является представление копии этого контракта, заверенной руководителем организации, являющейся стороной указанного контракта.

Подтверждением соответствия товаров требованиям к промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к продукции, произведенной в Российской Федерации, предусмотренным приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719, и подпункта "б" пункта 1 настоящего постановления является акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации. Торгово-промышленной палатой Российской Федерации на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" ведется единый электронный реестр указанных актов экспертизы Торгово-

промышленной палаты Российской Федерации.

Подтверждением страны происхождения товаров является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

На основании п. 19 Информационной карты Документации об электронном аукционе, вторая часть заявки участника в целях подтверждения страны происхождения товара по основаниям, предусмотренным Постановлением № 656 должна содержать следующие документы:

- копию специального инвестиционного контракта, заверенная руководителем организации, являющейся стороной указанного контракта;

или

- копию акта экспертизы, выдаваемого Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации;

или

- копию сертификата о происхождении товара, выдаваемого уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Таким образом, в составе второй части заявки участником должен быть предоставлен один из вышеуказанных документов в целях подтверждения страны происхождения товара.

Изучив вторую часть заявки ООО «Ф5 Групп», Комиссией установлено, что в составе второй части заявки обществом был представлен сертификат по форме СТ-1 на товар «Средство транспортное для аварийно-спасательных служб и полиции».

Вместе с тем, предметом закупки является приобретение передвижных многофункциональных культурных центров (автоклубов).

Как пояснили представители Заявителя, предложенный товар полностью соответствует Документации об электронном аукционе и потребностям Заказчика, так как предложенный товар имеет возможность модификации в многофункциональный культурный центр (автоклуб).

Также заявителем на заседание Комиссии в подтверждение своих доводов был предоставлен сертификат Таможенного Союза на одобрение типа транспортного средства, согласно которому, предложенный товар имеет модификацию, подходящую Заказчику.

Из предоставленных возражений Заказчика следует, что предложенный товар, указанный в сертификате по форме СТ-1 имеет иной код ОКПД2, а именно 29.10.59.150, в то время как Документацией об электронном аукционе установлен код ОКПД2 29.10.59.390 «Средства автотранспортные специального назначения прочие, не включенные в другие группировки».

Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что из наименования товара «Средство транспортное для аварийно-спасательных служб и полиции» не следует

тот факт, что заказчиком будет поставлен именно автоклуб.

Более того, Комиссия учитывает и тот факт, что Заявителем не был предоставлен аукционной комиссии уполномоченного органа сертификат Таможенного Союза на одобрение типа транспортного средства со списком необходимых модификаций, в связи с чем, у аукционной комиссии отсутствовала возможность понять, соответствует ли поставленный товар предмету закупки.

Согласно ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

На основании ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;
- предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Изучив предоставленные материалы дела, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях аукционной Комиссии нарушений положений Закона о контрактной системе, так как сертификат по форме СТ-1, предоставленный Заявителем не отвечает требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, так как Обществом предложен товар, отличный от предмета закупки.

Таким образом, руководствуясь ст. ст. 99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Ф5 Групп» на действия аукционной комиссии администрации Панинского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на приобретение передвижных многофункциональных культурных центров (автоклубов) (номер извещения 0131300053720000006) частично обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии администрации Панинского муниципального района Воронежской области нарушение ч. 8 ст. 69 Закона о

контрактной системе.

3. Выдать аукционной комиссии Панинского муниципального района Воронежской области предписание об устранении нарушений ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии

С.В. Михин

Ю.В. Рощупкина

И.В. Качкин