

РЕШЕНИЕ № 024/07/3-2713/2024

5 сентября 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии –, начальник отдела, члены Комиссии:... главный государственный инспектор,, специалист-эксперт отдела контроля органов власти (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Русьэлектромонтаж» на действия организатора закупки, закупочной комиссии организатора закупки при проведении конкурса в электронной форме, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнения работ по устройству освещения административных помещений АО «Краевое АТП» (извещение № 32413885146) (далее – закупка).

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 29.08.2023 поступила жалоба ООО «Русьэлектромонтаж» на действия закупочной комиссии организатора закупки, организатора закупки, выразившиеся в неверной оценке заявки заявителя, а также проведения закупки с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов, направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы состоялось в 11:30 05.09.2024, при участии представителей заявителя и организатора закупки, надлежащим

образом подтвердивших свои полномочия посредством представленных доверенностей. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы закупка проведена с нарушением законодательства Российской Федерации, а именно:

1. Организатор закупки в своем критерии оценки заявок участников закупки: «опыт аналогичных работ сопоставимого характера» установил ограничение к принятию к оценке только договоров заключенных и исполненных за два года до момента опубликования извещения о проведении закупочной процедуры, что нарушает требования законодательства Российской Федерации, ограничивает перечень лиц которые могут участвовать в закупке (влечет к ограничению конкуренции). Также заявитель указывает, что шкала оценки предполагает учет договоров более 40 млн рублей, что не соответствует критерию сопоставимости и аналогичности закупаемым работам, так как при цене 40 млн рублей объем выполненных работ является существенно большим (превышает в 12,5 раз стоимость закупки);
2. Закупочная комиссия организатора закупки неправомерно не зачла четыре представленных в составе заявки заявителя договора;

Организатор закупки представил возражения на доводы жалобы, согласно которым закупка была проведена в полном соответствии с законодательством Российской Федерации, а закупочная комиссия организатора торгов не оценила четыре договора представленные в составе заявки заявителя в силу требований, установленных в закупочной документации проводимой закупки и тоже действовала в полном соответствии законодательства Российской Федерации.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемые торги проводится в соответствии с требованиями Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон № 223-ФЗ), в соответствии с Положением о Закупке АО «Краевое АТП», в соответствии с требованиями Конкурсная документация на выполнение работ по устройству освещения административных помещений АО «Краевое АТП», находящихся по адресу: г. Красноярск, ул. Парашютная, д. 90, кадастровый номер: 24:50:0000000:147567 (далее – Закупочная документация).

В силу части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Из пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ следует, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Закон № 223-ФЗ не закрепляет перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливает обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

Вместе с тем, заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

В порядке оценки указано, что наибольшее число баллов получит тот

участник, у которого совокупная стоимость представленных договоров (контрактов) для оценки по критерию оценки: «опыт аналогичных работ сопоставимого характера» свыше 40 млн рублей. При этом исходя из закупочной документации, само по себе представление договоров (контрактов) является критерием оценки участников закупки.

При этом сам по себе детализирующий показатель не требует договор (контракт) с ценой в 40 млн рублей, а устанавливает максимальное количество баллов за совокупную стоимость всех представленных договоров (контрактов) для оценки заявок заявителя.

Так, согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии

носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Следовательно, условие о принятии к оценке исключительно договоров, исполнены за последние два года, как и установленная шкала и порядок оценки не влекут ограничение конкуренции, требований Закона 223-ФЗ не нарушают.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о несостоятельности первого довода заявителя.

Относительно второго довода жалобы Комиссия установила, что договоры (контракты) не были приняты закупочной комиссией по причине их несоответствия требованиям, которые установлены в закупочной документации, а именно в соответствии с пунктом 3.7 Закупочной документации к оценке принимаются (договоры) контракты заключенные и исполненные не ранее двух лет до даты размещения закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о несостоятельности второго довода заявителя, поскольку закупочная комиссия организатора торгов руководствуясь закупочной документацией обоснованно не приняла к оценке вышеуказанные договоры.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о несостоятельности второго довода заявителя.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Русьэлектромонтаж» на действия организатора закупки, закупочной комиссии организатора закупки при проведении конкурса в электронной форме, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнения работ по устройству освещения административных помещений АО «Краевое АТП» (извещение № 32413885146) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.