

ул. Молодогвардейцев, д. 64Б, кв. 17/2

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, Москва, 121151

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2, Москва, 107174

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21922/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

При участии представителей от ИП Бородулина Екатерина Владимировна и от ОАО «РЖД», рассмотрев жалобу ИП "..." на действия ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме № 2915/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договоров поставки средств для защиты от воздействия биологических факторов с антибактериальным действием (реестровый № 32009536224),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Лига Масел» на действия ОАО «РЖД» при проведении закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального

закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как видно, все приведенные положения закона объединяет принцип прозрачности проведения закупочной деятельности, поскольку при осуществлении любой закупки, не соблюдая данный принцип, как это следует из положений законодательства и толкования Верховного Суда Российской Федерации, достичь установленных целей не представляется возможным.

В то же самое время, оценивая доводы поданной обществом жалобы следует признать их подпадающими под требования пунктов 1, 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках, поскольку заказчик вопреки требованиям действующего законодательства, не были полностью исполнены требования Закона о закупках.

Рассматривая по существу доводы жалобы, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках названный закон устанавливает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как указывает заявитель 09 ноября 2020 года состоялось заседание по рассмотрению жалобы ИП Бородулиной Е.В., на котором комиссия Московского УФАС решила признать жалобу ИП Бородулиной Е.В. обоснованной и выдать предписание ОАО «РЖД» об устранении выявленных нарушений по делу

№077/07/00-18933/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Предписанием на заказчика возложена следующая обязанность.

1. Заказчику отменить протоколы подведения итогов закупки и рассмотрения заявок на участие в закупке.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в закупке, подведения итогов.
4. Заказчику провести рассмотрение заявок на участие в закупках с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 09.11.2020 по делу № 077/07/00-18933/2020.
5. Заказчику после исполнения вышеназванных пунктов завершить процедуру в соответствии с Положением заказчика, документацией, а также требованиями действующего законодательства.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 07.12.2020.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 11.12.2020 с приложением подтверждающих документов.

Однако, не смотря на предписание Комиссии Московского УФАС России, Заказчик его не исполнил.

Протоколом № 01/2611 от 26 ноября 2020 года заочного заседания Конкурсной комиссии Центральной дирекции закупок и снабжения – филиала ОАО «РЖД» изменены сроки поставки товаров по договору с единственным участником ООО «РусХимХолдинг».

Более того 04 декабря 2020 года размещена информация о договоре о закупке товаров, работ, услуг № 57708503727200169880000 и о договоре о закупке товаров, работ, услуг № 57708503727200169870000, то есть согласно опубликованной информации 03.12.2020 года заключены договоры 2915/ЗКТЭ-ЦДЗС/20/2/1 и 2915/ЗКТЭ-ЦДЗС/20/1/1.

В графе «основание для заключения договора» указан протокол от 22.10.2020 года № 01/2210, который предписанием от 09.11.2020 года был отменен.

Согласно п. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В настоящем случае заказчик предписание не исполнил.

До истечения срока исполнения Предписания ФАС России ОАО «РЖД» подано исковое заявление в Арбитражный суд города Москвы о признании незаконными Решения и Предписания ФАС России. Заявление принято к производству Арбитражного суда города Москвы также до истечения срока исполнения Предписания Московского УФАС России (дело № А40-233785/20)

Антимонопольный орган, рассматривая жалобы и устанавливая в действиях организаторов торгов нарушение действующего законодательства, выдает последним предписания, направленные на устранение выявленных нарушений, а также на восстановление прав лиц — подателей жалоб.

Предписания, выданные антимонопольным органом, являются обязательными для исполнения согласно статье 36 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Согласно письму ФАС России от 12.09.2019 № ИА/79982/19 положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции, предусматривающие приостановление действия предписания антимонопольного органа до вступления в законную силу решения арбитражного суда, распространяются только на дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассматриваемые в рамках главы 9 Закона о защите конкуренции (статьи 39-52 названного закона).

Таким образом, Московское УФАС России отмечает, что положение части 2 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Закона о защите конкуренции, в соответствии с которым в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу, не распространяется на рассматриваемые правоотношения.

При этом предписания по результатам рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, выдаются антимонопольным органом на основании пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. В свою очередь, в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствуют указания на приостановление действия предписания антимонопольного органа в случае судебного обжалования.

Также из позиции ФАС России, отраженной в письме от 12.09.2019 № ИА/79982/19, следует, что приостановление исполнения предписания производится по аналогии с практикой рассмотрения споров в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», то есть при принятии судом соответствующих обеспечительных мер. В настоящем случае, Арбитражным судом г. Москвы не приняты обеспечительные меры.

Принятие решение об оспаривании предписания Московского УФАС России в

судебном порядке является правом АО «РЖД», за которое Учреждение самостоятельно несет ответственность и все последующие правовые риски привлечения заявителя к административной ответственности за несвоевременное исполнение обязательного предписания антимонопольного органа.

Резюмируя изложенное, Управление приходит к выводу об отсутствии у заказчика препятствий к надлежащему исполнению предписания в установленные предписанием сроки. Доказательств невозможности его исполнения до 11.12.2020 как это предписано предписанием Заявителем не представлено. В связи с изложенным, Московское УФАС России не усматривает правовых и фактических оснований для продления срока исполнения предписания от 09.11.2020 по делу № 077/07/00-18933/2020. Факт оспаривания предписания в судебном порядке не может являться достаточным основанием для продления сроков, отведенных на его исполнение.

Управление также обращает внимание АО «РЖД» что за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП Бородулиной Е.В. на действия ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме № 2915/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях ОАО «РЖД» нарушение статьи 36 Закона о защите конкуренции.

Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку оно выдано ранее по делу № 077/07/00-18933/2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.