

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6996/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.06.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ВГУЮ (РПА Минюста России) в лице «...», и «...»,

в отсутствие ООО «ФИРМУС», извещенного надлежащим образом о дате, времени, месте рассмотрения письмом Московского УФАС России от 03.06.2024 № ЕИ/21887/24,

рассмотрев жалобу ООО «ФИРМУС» (далее — Заявитель) на действия ВГУЮ (РПА Минюста России) (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению содержания зданий Заказчика по заявкам (реестровый № 32413568328, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которым направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало.

Также от Заявителя поступило ходатайство о рассмотрении Жалобы в его отсутствие.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным

предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, нарушения со стороны Заказчика выражены в ненадлежащем установлении порядка оценки заявок по критериям «Наличие подразделений в регионе оказания услуг (Москва, Наро-Фоминск, Сочи, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург)», «Опыт (общая цена исполненных договоров)» и «Опыт (общее количество исполненных договоров)» и «Наличие подразделений в регионе оказания услуг (Москва, Наро-Фоминск, Сочи, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург)».

Заявитель указывает, что ни объем, ни характер работ не зависят от того, в каком регионе они оказываются. Ни один из установленных регионов не имеет функциональных отличий от иных субъектов Российской Федерации. Наличие опыта оказания услуг именно в перечисленных регионах одновременно не является достаточным для выявления лучших условий исполнения договора. Такие требования также не характеризуют квалификационный уровень участника закупки и приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник закупки может не иметь опыт оказания услуг в регионе Заказчика, что не свидетельствует о его низкой квалификации.

Также, по мнению Заявителя, исполнитель способен оказать качественные услуги в отсутствие представительства в любом из указанных регионов, а также открыть подразделение/филиал/представительство/обособленное подразделение в процессе оказания услуг без повышения или понижения качества услуг.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность довода, приведенного в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о Закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 02.05.2024 на официальном сайте электронной площадки АО «РАД» и Единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) была размещена информация о проведении Закупки.

Цена договора: 78 445 959,26 руб.

Дата начала подачи заявок: 02.05.2024.

Дата и время окончания подачи заявок: 27.05.2024 в 23:59.

Дата подведения итогов: 30.05.2024.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими

товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 9 Информационной карты объекты Заказчика расположены по адресам:

- г. Москва, Молодогвардейская, д. 46;
- г. Наро-Фоминск, ул. Ленина, д. 5;
- г. Ростов-на-Дону, ул. Студенческая, д. 6;
- г. Ростов-на-Дону, ул. 31-линия, д. 4/19;
- г. Ростов-на-Дону, пер. Соборный, д. 26;
- г. Ростов-на-Дону, ул. Советская, д. 32;
- г. Ростов-на-Дону, ул. 31-линия, д. 4/19, корп. 2;
- г. Сочи, Дагомысская, д. 42;
- г. Сочи, ул. Виноградная, д. 43/2 (лит. Б, лит. В);
- г. Сочи, ул. Виноградная, д. 43/2;
- г. Санкт-Петербург, Басков пер., д. 16, лит. А;
- г. Санкт-Петербург, 10-я линия В.О., д. 19, лит. А, 3;
- г. Москва, ул. Академика Петровского, д. 10;
- г. Таганрог, ул. Московская, д. 72;
- г. Москва, Большой Каретный пер., д. 10А, стр. 1;
- г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1;
- г. Москва, ул. Олеко Дундича, д. 11;
- г. Москва, ул. Олеко Дундича, д. 11, стр. 14.

Критерии оценки заявок установлены в Приложении № 6 к документации:

№	Критерии оценки заявок	Значимость критерия в %	Применение критерия оценки, показателя оценки
			Оценка по данному критерию производится по шкале оценки. В зависимости от предложения Участника, заявке Участника присуждается балл (оценка):

наличие подразделения в регионе Заказчика	в баллах
Есть	70 баллов
Нет	0 баллов

2 Наличие подразделений в регионе заказчика 30

В случае, если участник зарегистрирован и/или имеет филиал и/или представительство и/или обособленное подразделение юридического лица и/или иное место пребывания Участника действующем на законном основании в регионе объектов Заказчика, согласно техническому заданию данной закупки, по указанному критерию участнику присваивается 70 баллов, отсутствие подразделений в регионе объектов заказчика — 0 баллов. При этом под регионами Заказчика подразумеваются адреса объектов, где участник закупки будет оказывать услуги по закупке: г. Москва, г. Наро-Фоминск, г. Сочи, г. Ростов-на-Дону, г. Санкт-Петербург, г. Таганрог.

Наличие подразделений в регионе подтверждается копиями учредительных документов или иных документов участника закупки, в которых указаны соответствующие сведения, а также данные сведения указываются при подаче Заявки на участие в Закупке (заполнением соответствующей формой к заявке участника — ЧАСТЬ 1 ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ).

Учитывается наличие подразделений во всех регионах, указанных в извещении, при отсутствии подразделений в каком-либо регионе, баллы не присваиваются.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуг по предмету закупки:

1) наличие исполненного контракта/договора, предусматривающего оказание услуг сопоставимого характера. Под оказанием услуг сопоставимого характера в настоящем разделе понимается: оказание услуг по уборке помещений в один и тот же временной период на нескольких объектах одновременно, в течение не менее шести месяцев последовательно, одновременно во всех регионах, указанных в

извещении за период с 01.01.2022 по 01.04.2024;

2) акты оказанных услуг и/или документы, подтверждающие факт оказанных услуг, составленные при исполнении такого контракта/договора.

Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом договора.

3 Детализирующий 10 показатель:

1. Общая цена исполненных участником закупки договоров (контрактов)

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и Федеральным законом № 223-ФЗ. К оценке принимаются документы: исполненный контракт/договор, акт оказанных услуг или документ, подтверждающие факт оказанных услуг, составленный при исполнении такого контракта/договора, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. К оценке принимаются только документы, по которым не было взыскания неустойки, штрафных санкций, начисление пеней за ненадлежащее исполнение обязательства. Каждый контракт/договор должен быть исполнен участником закупки в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в таком контракте/договоре. Оценке не подлежат контракты/договоры, по которым продолжаются и/или не выполнены обязательства участника (являются незавершенными либо имеются претензии по исполнению). Документы направляются участником закупки в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые подписи и печати. Лучшим условием исполнения договора по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя).

Максимальное рассматриваемое значение по опыту оказания услуг, связанного с предметом контракта/договора, - совокупная стоимость исполненных за период с 01.01.2022 по 01.04.2024 участником закупки контрактов/договоров — 85 млн. руб.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуг по предмету закупки:

1) наличие исполненного контракта/договора, предусматривающего оказание услуг сопоставимого характера. Под оказанием услуг сопоставимого характера в настоящем разделе понимается: оказание услуг по уборке помещений в один и тот же временной период на нескольких объектах одновременно, в течение не менее шести месяцев последовательно, одновременно во всех регионах, указанных в извещении за период с 01.01.2022 по 01.04.2024;

2) акты оказанных услуг и/или документы, подтверждающие факт оказанных услуг, составленные при исполнении такого контракта/договора.

Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом договора.

4 Детализирующий 10
показатель: 1.
Общее количество исполненных участником закупки договоров (контрактов)

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и Федеральным законом № 223-ФЗ. К оценке принимаются документы: исполненный контракт/договор, акт оказанных услуг или документ, подтверждающие факт оказанных услуг, составленный при исполнении такого контракта/договора, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. К оценке принимаются только документы, по которым не было взыскания неустойки, штрафных санкций, начисление пеней за ненадлежащее исполнение обязательства. Каждый контракт/договор должен быть исполнен участником закупки в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в таком контракте/договоре. Оценке не подлежат контракты/договоры, по которым продолжаются и/или не выполнены обязательства участника (являются незавершенными либо имеются претензии по исполнению). Документы направляются участником закупки в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые подписи и печати.

Лучшим условием исполнения договора по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя).

Максимальное рассматриваемое количество договоров за период с 01.01.2022 по 01.04.2024 = 300 шт.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что для оценки показателей по критерию Заказчик установил возможность рассмотрения любого пребывания на территории региона, подтвержденного документально, при этом наличие зарегистрированного обособленного подразделения не является обязательным условием.

Как указал Заказчик, ВГУЮ (РПА Минюста России) обладает широкой сетью институтов (филиалов) на территории Российской Федерации.

Для подтверждения опыта установлено минимальное требование: 5 объектов институтов (филиалов) в городах, в которых Заказчик осуществляет образовательную деятельность.

В оспариваемой Закупке Заказчик установил минимальное количество объектов с целью подтверждения опыта участника на нескольких объектах одновременно без ухудшения качества оказания услуг, умением координировать работу в нескольких местах обеспечивая своевременное оказание услуг.

При этом Заказчик также пояснил, что установленные критерии позволяют оценить опыт участников в разрезе важных для Заказчика показателей: больших объемов помещений, а также осложненных удаленностью друг от друга объектов, обслуживание которых входит в предмет договора, техническое задание. Объемы таких показателей (выраженные как в площадях, количестве адресов или совокупной максимальной стоимости оказанных услуг) носят сопоставимый характер с объемами услуг, подлежащих выполнению по данному конкурсу. Кроме того, вес показателей по опыту составляет 20% от общего числа неценовых критериев, вследствие чего показатели по оценке опыта не могут ограничивать конкуренцию и являться определяющим при выборе победителя.

Вышеуказанные критерии дают дополнительные гарантии для Заказчика по надлежащему качеству оказываемых услуг, а именно: по критерию «Наличие подразделений в регионе Заказчика» наличие регистрации и/или филиала и/или представительства и/или обособленного подразделения юридического лица и/или иного места пребывания Участника, действующем на законном основании в каждом конкретном регионе обеспечивает возможность эффективного оказания услуг контрагентом и управления процессом, оперативного устранения замечаний к оказанным услугам и решения вопросов возникающих в процессе оказания услуг, а так же детального контроля объема оказываемых услуг для их предоставления на максимальном высоком уровне.

Кроме того, Заказчик предоставляет участникам право подтвердить такие сведения «иными документами участника закупки, в которых указаны соответствующие сведения». Решение о том, какими - участник принимает самостоятельно.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Также согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью

Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора.

Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Как указано в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2022 по делу А40-91429/2021 «включение заказчиком в документацию о

закупке требований, предъявляемых к участникам закупки, может быть признано нарушением антимонопольного законодательства и Закона о закупках лишь в случае необоснованности его введения, ограничившего конкуренцию и создавшего неоправданные барьеры хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупки.

При этом, исходя из правовой позиции, изложенной Постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, Комиссия принимает во внимание, что спорные требования предъявлены ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

При этом оспариваемые критерии не являются условием допуска к участию в Конкурсе, а учитываются только при оценке заявок участников.

Непредставление участником в составе заявки сведений об имеющемся опыте не является основанием отклонения такой заявки.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 3 заявки, которые были допущены к участию в процедуре.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено, равно как не представлено доказательств невозможности участия в Закупке на условиях спорных критериев оценки.

Доказательств ограничения конкуренции установлением оспариваемых требований Заявителем не представлено.

Также Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту при установлении оспариваемых показателей оценки.

Между тем, в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФИРМУС» на действия ВГУЮ (РПА Минюста России) (ИНН: 7719061340, ОГРН: 1027700162676) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 27.05.2024 № НП/20746/24, 03.06.2024 № ЕИ/21887/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.