

Резолютивная часть оглашена

27.12.2012 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «Московская строительная компания» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУК «Дворец культуры» городского округа Похвистнево, клуба части города Похвистнево (извещение № 0142300040412000164, начальная (максимальная) цена контракта — 1 182 637, 18 рублей),

В.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Московская строительная компания» (далее -Заявитель) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУК «Дворец культуры» городского округа Похвистнево, клуба части города Похвистнево (извещение № 0142300040412000164, начальная (максимальная) цена контракта — 1 182 637, 18 рублей) (далее — Аукцион, Уполномоченный орган, Заказчик).

Заявитель указывает на то, что в техническом задании аукционной документации Заказчиком даны ссылки на СНиП 3.01.01-85, ППБ 01-03, которые в настоящее время являются недействующими.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию, и, проводя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Довод Заявителя относительно того, что в техническом задании аукционной документации Заказчиком даны ссылки на СНиП 3.01.01-85, ППБ 01-03, которые в настоящее время являются недействующими, Комиссия Самарского УФАС России признает необоснованным ввиду следующего.

Данный довод не свидетельствует о нарушении Закона о размещении заказов. В свою очередь, при исполнении контракта подлежат выполнению работы по предмету Аукциона на основании действующих СНиПов и ППБ.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 25.12.2012 г. на участие в Аукционе было подано и допущено к участию в Аукционе 16 заявок участников размещения заказа.

Таким образом, указание неверных СНиПов и ППБ не повлияло на результаты размещения заказа.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Московская строительная компания» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.