

1. ООО «ПРОФКОНСАЛТ»

125080, Москва, ш. Волоколамское, д. 1, стр. 1, ком. Э5ПVIK30Б

2. АО «Объединенная энергетическая компания»

115035, Москва, наб Раушская, дом 8

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая,
д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1235/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.05.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

при участии в заседании:

от заявителя, ООО «ПРОФКОНСАЛТ»,

от заказчика, АО «Объединенная энергетическая компания»,

в отсутствие представителя АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.05.2017 № ИШ/23020/17),

рассмотрев в открытом заседании жалобы ООО «ПРОФКОНСАЛТ» на действия заказчика — АО «Объединенная энергетическая компания» при проведении запросов предложений на право заключения договоров: на выполнение проектно-ыскательных работ (реестровые №№ 31705044066, 31705044175, 31705043715, 31705039458); на выполнение проектных работ по титулу: «Внедрение резистивного заземления нейтрали в сети 10 кВ ПС 220 кВ «Ново-Внуково» АО «ОЭК»» (реестровый № 31705039499); при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение СМР и ПНР с поставкой материалов по строительству кабельной линии электропередачи 10 кВ взамен существующих

направлением: РТП № 19125 - ПС № 28 по титулу: «Реконструкция распределительных сетей с усилением схем электроснабжения объектов» (реестровый № 31704965392),

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «ПРОФКОНСАЛТ» (далее - Заявитель) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия акционерного общества «Объединенная энергетическая компания» (далее - Заказчик) при проведении упомянутых закупок.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в установлении неправомерного требования о предоставлении в составе заявки отчета СВЗ-М на текущую дату.

В заседании представитель Заявителя поддержал доводы и требования жалоб.

Представители Заказчика по жалобам возражали на основании письменных объяснений, представили документы по закупочным процедурам.

Жалобы рассмотрены по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы и вправе проверить документацию, а равно поведение организатора торгов в полном объеме (часть 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях и выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобы обоснованными.

Из материалов дела усматривается, что в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее – Положение о закупках).

20.04.2017, 21.04.2017, 31.04.2017 в ЕИС Заказчиком размещены извещения о проведении Закупок, в соответствии с которыми определены даты окончания подачи заявок (03.05.2017), даты подведения итогов (11.05.2017, 12.05.2017).

Заявитель не принял участия в оспариваемых торгах, при этом обратился в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее — Закон о закупках) в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 14.2 Положения о закупках Заказчиком могут быть установлены

дополнительные требования к участникам, в том числе квалификационные требования (включая требования к опыту работы), а также требования к наличию материальных, финансовых и трудовых ресурсов.

В соответствии с пунктом 16 Информационной карты Закупочной документации в состав предложения, подготовленного по установленной форме (Форма 1) должны входить следующие обязательные документы, в том числе: отчет СВЗ-М (сведения о застрахованных лицах) на текущую дату.

Согласно пункту 14.2 Положения о закупках участник закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае непредставления обязательных документов, либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

Таким образом, непредоставление участником Закупки в составе заявки отчета СВЗ-М влечет отклонение заявки.

Форма отчета СВЗ-М утверждена постановлением Правления ПФ РФ от 01.02.2016 № 83п. Согласно данной форме отчет СВЗ-М включает в себя данные о застрахованных лицах-работниках, с которыми в отчетном периоде заключены, продолжают действовать или прекращены трудовые договоры, в том числе: фамилия, имя, отчество (при наличии) застрахованного лица; страховой номер индивидуального лицевого счета; ИНН.

Таким образом, установленное требование фактически ограничивает доступ к участию в Закупках для участников, у которых отсутствует спорный документ, но которые имеют возможность исполнить договор.

Комиссия учитывает, что предметом торгов являлось выполнение изыскательских работ, а также поставка оборудования.

Комиссия также считает, что право заказчиков устанавливать те или иные требования к участникам (в том числе проистекающее из различных типовых форм, стандартов, положений и прочих документов), ограничено правами последних.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения упомянутой статьи распространяются, в том числе, на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Очевидно, что к числу основополагающих принципов при проведении торгов относится расширение круга участников.

В этой связи их отсечение на основании отсутствия в составе заявок документов, никоим образом не характеризующих квалификацию участников (в том числе потенциальных), таким принципам не отвечает.

Частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

Те или иные требования к потенциальным контрагентам должны иметь именно объективное обоснование, соответствовать законодательно закреплённому принципу равенства участников гражданских правоотношений, установленному частью 1 статьи 1 ГК РФ и не должны приводить к необоснованному сокращению количества участников закупочной процедуры (торгов).

Действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Комиссия исходит из того, что именно Заказчик должен доказать обоснованность установления тех или иных требований, а также их корреляцию (связь) с предметом торгов.

Как указано выше, в рассматриваемом случае предметом торгов являлось выполнение работ, поставка оборудования.

В то же время, объективных оснований для установления обжалуемых требований к участникам Заказчиком не приведено, а антимонопольным органом не установлено.

Не доказано Заказчиком и связи между предъявляемыми к составу документов (данные о застрахованных лицах-работниках, с которыми в отчетном периоде заключены, продолжают действовать или прекращены трудовые договоры, в том числе: фамилия, имя, отчество (при наличии) застрахованного лица; страховой номер индивидуального лицевого счета; ИНН) требований с предметом торгов; равно не доказана и необходимость отклонения заявок на основании отсутствия упомянутых документов, в то время как содержание соответствующих документов не характеризует опыт, квалификацию и надежность участника.

Потенциальные участники, ориентируясь на такие требования, могли воздерживаться от участия в рассматриваемой процедуре и это привело к нарушению прав конкретного лица

В то же время, часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции является нормой с формальным составом нарушения: достаточно угрозы наступления негативных последствий для конкуренции.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Поскольку жалобы общества содержали ссылки на те нарушения, которые

выявлены при принятии настоящего решения, Комиссия считает необходимым признать жалобу обоснованной.

Таким образом, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В то же время, Комиссия не считает возможным, учитывая механизмы юрисдикционного процесса, предусмотренные ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, выдавать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений и восстановлении прав лица, фактически не участвовавшего в торгах.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок обоснованными.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.
4. Снять ограничения с Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.05.2017 № ИШ/23020/17.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.