РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6025/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «ТСК «Альп Строй Технолоджи» (уведомлено письмами Московского УФАС России ПО/17647/20 от 03.04.2020, от 08.04.2020 № ПО/18948/20),

рассмотрев жалобу ООО «ТСК «Альп Строй Технолоджи» (далее также - Заявитель) на действия АО «ММП имени В.В. Чернышева» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме направо заключения договора на выполнение работ по электроснабжению административно-технических помещений в стр. 82, а также выполнение работ по пуско-наладкеоборудования (инв. номера и модели которых указаны в рабочей документации 991.1-10/19.ЭОМ1) (реестровый № 32008953490, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке, а также указывает на незаконные требования к участникам процедуры, препятствующих подаче заявки на участие в Закупке (наличие опыта исполнения 2 двух аналогичных контрактов стоимость которых не превышает 20% НМЦ лота, а также обязательного наличия персонала)

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Протоколом от 26.03.2020 №ПРТ-112-ЗПЭФ-20200000000150-1 Заявителю было отказано в допуске к участию в Закупке, на основании п. 4.14.13 (2) закупочной документации по причине несоответствия участника закупки требованиям установленным в разделе 5 и п. 15 информационной карты, а именно: п. 1.1 Приложения № 1 к информационной карте, на основании требования МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7 № 12-19/807 от 25.03.2020 , так как у участника имеется недоимка по налогам и сборам, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает 25% (двадцать пять процентов) балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку вышеуказанное требование к участнику закупки содержится в ЕПоЗ ГК «Ростех» и указано в пп. 10.4.3 (5) раздела 10.4 Документации.

Указанное обстоятельство подтверждается представленным требованием из МРИФНС России № 12-19/807 по крупнейшим налогоплательщикам № 7, из которого усматривается, что ООО «ТСК «Альп Строй Технолоджи» является недобросовестным налогоплательщиком и не имеет трудовых ресурсов для выполнения работ, предусмотренных договором.

Также, согласно представленному требованию, у данного участника имеется задолженность перед бюджетом по НДС, возникшая по договору № 2019.1190 от 08.02.2019, который ранее был заключен с Заказчиком.

Таким образом, АО «ММП имени В.В. Чернышева» правомерно отклонило заявку данного участника, так как в распоряжении Заказчика оказалось официальное письмо из фискального органа, оснований не доверять которому у Заказчика не имелось.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки

действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

При этом Комиссия признает жалобу обоснованной в части неправомерного установления требований в части обязательного наличия у участников Закупки опыта оказания аналогичных услуг, а также материально-технических ресурсов. По мнению антимонопольного органа, наличие у участников Закупки опыта выполнения договоров (кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов) не может являться критерием допуска к участию в закупке, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

В целях защиты Заказчика от лица, ненадлежащим образом исполняющего свои обязательств, законодателем введен институт публично-правовой ответственности в виде включения сведений о таких лицах в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

При этом предписание в данном случае не выдается, поскольку указанное нарушение не повлияло на результаты процедуры, по указанным основаниям заявки участников не отклонялись. Также указанные обстоятельств не повлияли на права и законные интересы Заявителя, так как его заявка была отклонена по иному основанию, указанному ранее.

Четвертый довод жалобы оставлен без рассмотрения в связи с тем, что Заявителем не представлено доказательств нарушения своих прав в отношении процедуры № 319087233030, не указана суть претензий, а также в связи с пропуском им сроков на обжалование процедуры, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «ТСК «Альп Строй Технолоджи» (ИНН:5047072056, ОГРН:1065047007068) на действия АО «ММП имени В.В. Чернышева» (ИНН:7733018650, ОГРН:1027700283742) при проведении Закупки обоснованной в части незаконных квалификационных требований к участникам процедуры, необоснованной в части отклонения заявки Заявителя, в остальной части — оставить без рассмотрения.

    2. Признать действия Заказчика нарушающими п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

    3. Обязательное для для исполнения предписание не выдавать, поскольку допущенное нарушение не повлияло на права и законные интересы Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.