

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №4-14.33-462/78-01-17

«1» июня 2017 года

Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России, Управление) <...>, рассмотрев протокол от 19.05.2017 №01/14790/17 и другие материалы дела об административном правонарушении №4-14.33-462/78-01-17, возбужденного в отношении ООО «Атлант» (ОГРН 1137847091216, ИНН/КПП 7811545167/780601001, зарегистрировано в качестве юридического лица 01.03.2013, адрес места нахождения: 195196, Санкт-Петербург, Таллинская ул., д. 7 лит. «И», оф. 419, почтовый адрес: 195196, Санкт-Петербург, ул. Рижская, д. 3, оф. 419) по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

При осуществлении контроля за соблюдением антимонопольного законодательства было установлено следующее:

1. Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России при рассмотрении дела №К01-106/15 установлены следующие обстоятельства.

Федеральным законом от 05.10.2015 №275-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в статью 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции), согласно которым в случае выявления признаков нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом выдается предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Во исполнение требований статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Управлением выдано предупреждение исх.№78/3620/16 от 29.02.2016 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, со сроком исполнения до 21.03.2016. Данным предупреждением указано на необходимость исключения со страниц Интернет-сайтов <http://www.atlantrussia.com>, <http://www.rooflong.ru> информации о выполнении ООО «Атлант» (далее также — Ответчик) работ на объекте Многофункционального комплекса с элементами детского и юношеского спорта в микрорайоне Кудрово г.Санкт-Петербург, построенного в 2012 году, а также исключения со страниц указанных Интернет-сайтов фотографий с объектов, на которых использовалась кровельная система Kalzip, либо добавлении информации об использовании на указанных объектах кровельной системы Kalzip.

Письмом вх.№6516/16 от 23.03.2016 ООО «Атлант» сообщило в Управление об исполнении выданного предупреждения.

В заседаниях Комиссии от 28.03.2016 и от 28.04.2016 было установлено, что несмотря на исполнение предупреждения исх.№78/3620/16 от 29.02.2016 признаки нарушения пункта 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции не устранены. Определением исх.№78/9357/16 от 05.05.2016 Комиссия приняла решение о выдаче второго предупреждения, содержащего все действия, которые не были учтены при выдаче предупреждения исх.№78/3620/16 от 29.02.2016. Таким образом, ООО «Атлант» выдано предупреждение исх.№78/9659/16 от 10.05.2016. Данным предупреждением указано на необходимость прекращения использования словосочетания «аналог Kalzip» при размещении рекламных объявлений на рекламных площадках Google AdWords, Яндекс.Директ или иных в качестве ключевых слов и в тексте объявления, прекращение использования словосочетания «аналог Kalzip» в качестве ключевых слов, в том числе, в мета-теге «keywords», исключения со страницы группы в социальной сети «ВКонтакте», расположенной по адресу <https://vk.com/krovlyaatlant> и страницы пользователя «Atlant System», расположенной по адресу <https://vk.com/atlantrus> информации о выполнении ООО «Атлант» работ на объекте Многофункционального комплекса с элементами детского и юношеского спорта в микрорайоне Кудрово г.Санкт-Петербурга, построенного в 2012 году, а также исключения со страницы указанной группы в социальной сети фотографий с объектов, на которых использовалась кровельная система Kalzip, либо добавлении информации об использовании на указанных объектах кровельной системы Kalzip, прекращения использования «аналог Kalzip», информации о выполнении элементами детского и юношеского спорта в микрорайоне Кудрово г.Санкт-Петербурга, построенного в 2012 году, фотографий с объектов, на которых использовалась кровельная система Kalzip без указания на наименование используемой системы в любых рекламных материалах, в том числе, листовках, буклетах, баннерах, и иных, а также в оформлении стендов при участии в выставочных мероприятиях.

Указанным предупреждением установлен срок исполнения – 25.05.2016, а также указано о необходимости направления в адрес Санкт-Петербургского УФАС России уведомления об исполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его исполнения. В установленный срок уведомление об исполнении предупреждения в антимонопольный орган не поступило.

В заседании Комиссии 31.05.2016 представитель Ответчика в письменном виде заявил об исполнении предупреждения исх.№78/9659/16 от 10.05.2016.

Представитель Kalzip GmbH (Калцип ГмбХ) в письменном виде заявил об исполнении Ответчиком вышеуказанного предупреждения не в полном объеме.

Комиссией в присутствии сторон осуществлена проверка исполнения предупреждения. В результате проведенной проверки выявлено, что Ответчиком не исполнено предупреждение в части исключения со страниц сайта <http://www.atlantrussia.com> словосочетания «аналог Kalzip» из мета-тега «keywords» в исходном коде страницы, что, в свою очередь, влияет на поисковую выдачу при поиске с использованием указанных ключевых слов.

Материалы дела №К01-134/16 не содержат доказательств, подтверждающих, что продукция Kalzip GmbH (Калцип ГмбХ) и Ответчика аналогична. На сайте Ответчика <http://www.atlantrussia.com> не содержится указания на критерии оценки

аналогичности продукции. Таким образом, использование указанных ключевых слов в мета-теге «keywords» при продвижении сайта может привести к введению потребителей в заблуждение относительно качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, что является нарушением статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

В то же время, во время объявленного перерыва в заседании Комиссии 31.05.2016 Ответчиком словосочетание «аналог Kalzip» из мета-тега «keywords» в исходном коде страницы исключено. Таким образом, основания для выдачи предписания отсутствуют.

2. Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статьей 14.2 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

- 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;
- 2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;
- 3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;
- 4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности

конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Таким образом, действия ООО «Атлант», которые выразились в указании словосочетание «аналог Kalzip» в мета-теге «keywords» сайта www.atlantrussia.com, являются актом недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 данного Кодекса и частью 2 цитируемой статьи, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц — от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 цитируемого Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России от 08.07.2016 №78/15128/16 по делу №К01-134/15 в действиях ООО «Атлант» установлено нарушение статьи 14.2 Закона о защите конкуренции. Данное решение обжаловано не было и вступило в силу 08.07.2016.

Место, время совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург, 8 июля 2016 года.

3. Уведомлением от 20.04.2017 №78/11728/17 законный представитель ООО «Атлант» вызван на 19 мая 2017 года в 10 часов 00 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ. Законный представитель ООО «Атлант» на составление протокола не явился при надлежащем уведомлении о времени и месте составления протокола. ООО «Атлант» не проинформировало

Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки своего законного представителя на составление протокола об административном правонарушении.

На основании изложенного, протокол составлен в отсутствие законного представителя ООО «Атлант», но в присутствии <...>, представляющей ООО «Атлант» по доверенности от 2 мая 2017 года, которая подписана генеральным директором (законным представителем) ООО «Атлант». При составлении протокола об административном правонарушении представитель ООО «Атлант» не согласился со вменяемым обществу правонарушением, объяснения обязался представить позднее.

Определением от 19.05.2017 №78/14789/17 законный представитель ООО «Атлант» вызван на 01.06.2017 в 14.30 на рассмотрение дела об административном правонарушении №4-14.33-462/78-01-17. На рассмотрение дела №4-14.33-462/78-01-17 законный представитель ООО «Атлант» не явился при надлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения дела №4-14.33-462/78-01-17, ходатайств об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении №4-14.33-462/78-01-17 от общества не поступало.

На основании изложенного, дело №4-14.33-462/78-01-17 рассмотрено в отсутствие законного представителя ООО «Атлант», но с участием <...>, представляющей общество по доверенности от 02.05.2017, которая подписана генеральным директором (законным представителем) ООО «Атлант».

До рассмотрения дела от ООО «Атлант» поступили письменные объяснения (вх. №12679/17 от 23.05.2017), данные объяснения подтвердил представитель общества в ходе рассмотрения дела. Согласно упомянутым объяснениям Общество фактически несогласно с решением по делу №К01-106/15. Между тем данное решение не признано недействительным или каким-либо образом изменено. Также ООО «Атлант» просило признать допущенное им правонарушение малозначительным. Управление данный довод отклоняет, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, ООО «Атлант» в своих объяснениях не приведено.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «Атлант» имелась возможность для соблюдения требований статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», однако им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований.

В рамках производства по делу №4-14.33-462/78-01-17 обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Атлант», не установлено.

Обстоятельством, смягчающими административную ответственность ООО «Атлант», является добровольное прекращение нарушения антимонопольного законодательства.

Часть 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно пункту 6 статьи 26.1 КоАП РФ обстоятельства, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении, подлежат выяснению по делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу №4-14.33-462/78-01-17 обстоятельств, исключаящих производство по делу, не установлено.

Оснований освобождения ООО «Атлант» от назначения административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

В силу части 3 статьи 4.2 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно информации Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещённого на официальном сайте ФНС России rmsp.nalog.ru, ООО «Атлант» является субъектом малого предпринимательства. Также данное общество представило сведения о своём материальном положении. В связи с тяжёлым материальным положением представитель ООО «Атлант» просил назначить обществу административный штраф в минимальном размере.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.1, статьёй 4.1, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить ООО «Атлант» (ОГРН 1137847091216, ИНН/КПП 7811545167/780601001, зарегистрировано в качестве юридического лица 01.03.2013, адрес места нахождения: 195196, Санкт-Петербург, Таллинская ул., д. 7 лит. «И», оф. 419, почтовый адрес: 195196, Санкт-Петербург, ул. Рижская, д. 3, оф. 419) административное наказание в виде административного штрафа в размере 110 000 (ста десяти тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. ООО «Атлант» представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 780101001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России)

Счёт №40101810200000010001

Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

БИК 044030001

Код дохода (КБК): 161 1 16 02010 01 6000 140 (Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет)

ОКТМО 40307000

УИН <...>

Платёжные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчётных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утверждённых Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано в надлежащем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

На основании статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

<...>