

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8252/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
07.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЛАВР», Управы Алексеевского района города Москвы, ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ», ООО УК «МЕТРОПОЛИЯ», ООО «ВЫСОТА-СЕРВИС»,

рассмотрев жалобу ООО «ЛАВР» (далее - Заявитель) на действия Управы Алексеевского района города Москвы (далее – Организатор торгов) при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (многоквартирными домами), расположенным(и) по адресу: г. Москва, ул. Староалексеевская, д. 5А (извещение № 040422/4040452/01, лот №1) (далее – Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Также в ходе заседания Комиссии ООО «ВЫСОТА-СЕРВИС» было заявлено ходатайство об отмене конкурса, поскольку 16.05.2022 «Экспериментальный завод качественных сплавов» было принято решение о выборе способа управления многоквартирным домом по адресу г. Москва, ул. Староалексеевская, д. 5А в управлении ООО «ВЫСОТА-СЕРВИС», а также заключен договор от 16.05.2022 № 51/ВС-05/22 на управление многоквартирным домом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в данном случае рассматривается жалоба участника торгов на действия Организатора торгов. При этом ООО «ВЫСОТА-СЕРВИС» является заинтересованным лицом.

В связи с чем, доводы ООО «ВЫСОТА-СЕРВИС» не могут быть рассмотрены антимонопольным органом в рамках настоящей жалобы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии со статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее — ЖК РФ) орган местного самоуправления проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее — Постановление Правительства № 75).

Согласно части 2 статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или

иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

Постановлением Правительства № 75 установлен порядок организации и проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (далее — Правила).

Организатором торгов 04.04.2022 на сайте <https://torgi.gov.ru> опубликовано извещение о проведении Торгов № 040422/4040452/01, лот № 1.

Дата и время окончания подачи заявок — 17.05.2022 11:00.

Дата подведения итогов: — 19.05.2022.

Предмет торгов: право заключения договора управления многоквартирным домом (многоквартирными домами), расположенным(и) по адресу: г. Москва, ул. Староалексеевская, д. 5А.

Согласно доводам изложенным в жалобе, Заявитель выражает несогласие с допуском к участию в торгах ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ», ООО УК «МЕТРОПОЛИЯ» не соответствовали требованиям Конкурсной документации и Правилам проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом».

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, представил материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 19.05.2022 № 2 заявки ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ», ООО УК «МЕТРОПОЛИЯ» были признаны соответствующими требованиям.

Согласно протоколу по отбору управляющей организации от 19.05.2022 № 3 конкурс признан несостоявшимся в соответствии с пунктом 77 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления

многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 №75, в связи со снижением размера оплаты за содержание и ремонт жилого помещения составляет снижение более чем на 10 процентов.

Так, в соответствии с подпунктом 7 пункта 1.4.2 Информационной карты Конкурсной документации установлено обязательное требование к участникам конкурса, а именно отсутствие у претендента задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за 2 и более расчетных периода, подтвержденное актами сверки либо решением суда, вступившим в законную силу.

Согласно подпункту 7 пункта 15 Правил при проведении конкурса установлены требования к претендентам в части отсутствия у претендента задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за 2 и более расчетных периода, подтвержденное актами сверки либо решением суда, вступившим в законную силу.

Заявитель в жалобе указывает, что в составе заявки ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» имеет задолженность перед ресурсоснабжающими организациями за 2 и более расчетных периода, о чем свидетельствуют сведения с официального ресурса <https://kad.arbitr.ru/>. Так, 11.05.2022 ООО "РУЗСКИЙ РО" обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО "ВСЕ РАБОТАЕТ" с требованиями о взыскании задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, оказанные в период с июня 2021 по январь 2022 по договору №РРО-2018-0000306 от 29.10.2018 в сумме 750 658 руб. 48 коп., неустойки в сумме 62 521 руб. 74 коп. за период с 01.01.2022 по 30.03.2022, неустойки, рассчитанной с 31.03.2022 по дату фактической оплаты основного долга (750 658 руб. 48 коп.), исходя из 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующей на момент фактической оплаты основного долга, расходов по уплате государственной пошлины в сумме 19 264 руб. – дело № А41-32675/2022. 25.04.2022 в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО "ВСЕ РАБОТАЕТ" обратилось ПАО "МОЭК" с иском о взыскании 951 283,31 руб. по договору №06.590083-ТЭ от 31.12.2013 г. - дело № А40-87229/22-112-670. Таким образом, при осуществлении проверки соответствия заявок ООО "ВСЕ РАБОТАЕТ" на соответствие требованиям абз. 1-8 п.15 Правил у конкурсной комиссии отсутствовали основания для допуска указанного общества к конкурсу.

Комиссией установлено, что ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» в составе заявки были представлены акты сверки расчетов, подтверждающие отсутствие задолженностей.

Кроме того, согласно Определению Арбитражного суда Московской области от 16.05.2022 по делу № А41-32675/22 иск ООО «РУЗСКИЙ РО» возвращен. Согласно пояснениям представителя ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» по делу № А40-87229/22-112-670 назначено предварительное судебное заседание на 27.06.2022.

Таким образом, у ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» отсутствуют вступившие в законную силу решения суда о наличии задолженности перед ресурсоснабжающими организациями.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что сам факт подачи искового заявления не свидетельствует о наличии задолженности перед ресурсоснабжающей организацией.

В связи с чем, довод Заявителя о несоответствии ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» требованиям Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом проведения признается Комиссией необоснованным.

В соответствии с подпунктов 8 пункта 1.5.2 Конкурсной документации при проведении конкурса устанавливаются следующие требования к претендентам в части отсутствия у претендента задолженности по уплате административных штрафов за совершение правонарушений в сфере предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Аналогичные требования установлены подпунктом 8 пункта 15 Правил.

Заявитель в жалобе указывает, что в составе заявок ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» и ООО «УК «МЕТРОПОЛИЯ» отсутствуют документы (справки), подтверждающие отсутствие задолженности по уплате административных штрафов за совершение правонарушений в сфере предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Комиссией установлено, что ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» и ООО «УК «МЕТРОПОЛИЯ» в составе заявок представлена справка (декларация о соответствии претендента на участие в открытом конкурсе на право заключения договора управления многоквартирным домом установленным требованиям) продекларировали отсутствие задолженности по уплате административных штрафов за совершение правонарушений в сфере предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Таким образом, участники в составе заявок подтвердили отсутствие

задолженностей по уплате административных штрафов за совершение правонарушений в сфере предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что ни Конкурсной документацией ни Правила не установлено требование о представлении документов, подтверждающие отсутствие задолженности по уплате административных штрафов за совершение правонарушений в сфере предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Таким образом, у Организатора отсутствовали основания для отклонении заявок участников, ввиду отсутствия в составе заявок таких документов.

В связи с чем, довод Заявителя о несоответствии участников ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» и ООО «УК «МЕТРОПОЛИЯ» требованиям подпункта 8 пункта 15 Правил и Конкурсной документации признается Комиссией необоснованным.

В соответствии с пунктом 3.5.3 Конкурсной документации все документы, содержащиеся в конверте, должны лежать в порядке, указанном в заявке на участие в конкурсе. Весь пакет документов (заявка на участие в конкурсе) должен быть прошит, скреплен печатью/опечатан на обороте с указанием количества страниц, заверен подписью лица, уполномоченного на осуществление действий от имени претендента, и иметь сквозную нумерацию страниц.

Документы, представление которых в составе заявки на участие в конкурсе допускается пунктом 3.3.1. настоящего раздела в виде копий, должны быть заверены в следующем (установленном) порядке:

Отметка о заверении копии проставляется под реквизитом "подпись" и включает: слово "Верно"; наименование должности лица, заверившего копию; его собственноручную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения копии (выписки из документа).

Пример -

Верно

Инспектор службы кадров Подпись И.О. Фамилия

Дата

Отметка о заверении копии заверяется печатью организации.

Пунктом 11 раздела 1.4 Инструкции по заполнению заявки на участие в

конкурсе установлено, что документы, представление которых в составе заявки на участие в конкурсе допускается пунктом 3.3.1. настоящего раздела в виде копий, должны быть заверены в следующем (установленном) порядке:

Отметка о заверении копии проставляется под реквизитом "подпись" и включает: слово "Верно"; наименование должности лица, заверившего копию; его собственноручную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения копии (выписки из документа).

Пример -

Верно

Инспектор службы кадров Подпись И.О. Фамилия

Дата

Отметка о заверении копии заверяется печатью организации.

Согласно подпункту 2 пункта 53 Правил заявка на участие в конкурсе включает в себя и документы, подтверждающие соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе, или заверенные в установленном порядке копии таких документов.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что копии документов организации-претендента в заявках ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» и ООО «УК «МЕТРОПОЛИЯ» не заверены в соответствии указанным в конкурсной документации способом, что является нарушением требований Конкурсной документации.

Комиссией установлено, что документы, подтверждающие соответствие участника представленные в составе заявок ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» и ООО «УК «МЕТРОПОЛИЯ» прошиты, пронумерованы и заверены надлежащим образом с указанием печати и подписи организации.

Согласно пункту 18 Правил основаниями для отказа допуска к участию в конкурсе являются:

- 1) непредставление определенных пунктом 53 настоящих Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 настоящих Правил;
- 3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 - 53 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 20 Правил отказ в допуске к участию в конкурсе по основаниям, не предусмотренным пунктом 18 настоящих Правил, не допускается.

Кроме того, в пункте 53 Правил, на которое ссылается Заявитель не содержит требования указание на копии документа слово "Верно"; наименование должности лица, заверившего копию; его собственноручную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения копии (выписки из документа).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что фактически заявки ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» и ООО «УК «МЕТРОПОЛИЯ» по своему составу и содержанию соответствовали требованиям Конкурсной документации, а равно у Организатора торгов отсутствовали основания для отклонения заявок участников.

В связи с чем, довод Заявителя в части несоответствия требованиям Конкурсной документации и Правилам проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом заявок ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» и ООО «УК «МЕТРОПОЛИЯ» не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Согласно пункту 3.3.1 Конкурсной документации Заявка на участие в конкурсе включает в себя документы, подтверждающие соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе, или заверенные в установленном порядке копии таких документов, в том числе копии утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период.

Аналогичные требования содержатся в пункте 53 Правил.

Согласно подпункту 1 пункта 18 Правил основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются непредставление определенных пунктом 53 Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений

По мнению Заявителя, бухгалтерский баланс ООО «УК «МЕТРОПОЛИЯ», представленный в составе заявки содержит недостоверные сведения. Так, сумма строк в разделе «АКТИВ» не равна строке 1600 (баланс). Аналогично, сумма строк в разделе «ПАССИВ» не равна строке 1700 (баланс). Кроме того, в строке 1300 (Капитал и резервы) раздела ПАССАВ содержатся недостоверные сведения, так как они не соответствует сумме строки 2400 (Чистая прибыль (убыток) отчета о финансовых результатах и размера уставного капитала, указанного в выписке из ЕГРЮЛ.

Также Заявитель указывает, что в соответствии с выписками из ЕГРЮЛ ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» и ООО «УК «МЕТРОПОЛИЯ» применяется упрощенная система налогообложения. При этом ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» и ООО «УК «МЕТРОПОЛИЯ» в составе заявок не представили копию свидетельства о возможности применения упрощенной системы налогообложения.

Кроме того, заявки ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» и ООО «УК «МЕТРОПОЛИЯ» не содержат решений об утверждении бухгалтерских балансов, в силу чего их нельзя было считать утвержденными.

Комиссией установлено, что ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» и ООО «УК «МЕТРОПОЛИЯ» в составе заявок был представлен бухгалтерский баланс по состоянию на 31 марта 2022, а также квитанция о приеме налоговой декларации.

Таким образом, ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» и ООО «УК «МЕТРОПОЛИЯ» в составе заявок были представлены сведения об утверждении бухгалтерского баланса налоговым органом.

В связи с чем, довод Заявителя о том, что представленный в составе заявок участников бухгалтерский баланс не был утвержден налоговым органом не находит своего подтверждения.

Ссылка Заявителя о том, что заявки ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» и ООО «УК «МЕТРОПОЛИЯ» не содержат копию свидетельства о возможности применения упрощенной системы налогообложения и решений об утверждении бухгалтерских балансов, в силу чего их нельзя было считать утвержденными, также признается Комиссией несостоятельным, поскольку ни конкурсная документация, ни Правила не содержат такого требования.

В свою очередь, Комиссия обращает внимание на то, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или

событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Организатор торгов должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В связи с чем, довод Заявителя о предоставлении в составе заявок ООО «ВСЕ РАБОТАЕТ» и ООО «УК «МЕТРОПОЛ И Я» недостоверных сведений не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.06.2022 № НП/29295/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.