

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-117/2024 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «25» января 2024 года В полном объеме решение изготовлено «29» января 2024 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «ФОРС Продакшн» (далее – Заявитель) (вх. № 679/24 от 16.01.2024) на действия закупочной комиссии АО «Челябоблкоммунэнерго» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут 2024-1551 2 быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кранов шаровых, задвижек клиновых стальных фланцевых 30с41нж с выдвижным шпинделем, 30с541нж с редуктором, 30с941нж с электрическим приводом, затворы чугунные межфланцевые с редуктором диск нержавеющей сталь, согласно спецификации(извещение № 32313107373), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ФОРС Продакшн» на действия закупочной комиссии АО «Челябоблкоммунэнерго» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кранов шаровых, задвижек клиновых стальных фланцевых 30с41нж с выдвижным шпинделем, 30с541нж с редуктором, 30с941нж с электрическим приводом, затворы чугунные межфланцевые с редуктором диск нержавеющей сталь, согласно спецификации(извещение № 32313107373). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Жалоба ООО «ФОРС Продакшн» поступила в Челябинское УФАС России 16.01.2024. 2024-1551 3 Дата размещения итогового протокола: 15.01.2024. Таким образом, сроки для подачи

жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия закупочной комиссии Заказчика. ООО «ФОРС Продакшн» не согласно с результатами рассмотрения закупочной комиссией Заказчика первых частей заявок, по итогам которого Заявитель был отклонен от дальнейшего участия в закупке. Из жалобы следует, что Заявитель предложил к поставке товар полностью соответствующей спецификации Заказчика. Закупочной документацией не установлено, что страной происхождения товара должна быть именно Российская Федерация, не указано чем подтверждается указанная необходимость, отсутствуют ссылки на Постановление Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее - Постановление № 2013). Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и документы по закупке, которые приобщены к материалам жалобы. В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 19.12.2023 АО «Челябоблкоммунэнерго» в ЕИС опубликовано Извещение о проведении закупки № 32313107373, закупочная документация, утвержденная Заказчиком. Заказчиком разработана Спецификация (Приложение № 1 к Извещению № 237/23- А) на поставку: «краны шаровые LD КШЦФ, КШЦФР и задвижки клиновые стальные фланцевые 30с41нж с выдвижным шпинделем, 30с541нж с редуктором, 30с941нж с электрическим приводом, затворы чугунные межфланцевые с редуктором диск нержавеющей сталь (производство Россия) или аналоги». Исходя из вводной части Спецификации к поставке подлежат затворы чугунные межфланцевые с редуктором диск нержавеющей сталь российского производства. Согласно пояснениям АО «Челябоблкоммунэнерго», Заказчик обязан закупать указанные затворы в объеме не менее 90 % от общего объема закупок на основании Постановления № 2013. Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что вопросы о применении Заказчиком тех или иных нормативно-правовых актов при закупке товаров, а также необходимости ссылаться на них в закупочной документации относятся к действиям Заказчика по формированию документации по закупке, т. е. в данном случае доводы жалобы касаются положений документации Заказчика. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после 2024-1551 4 окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке. Данная позиция изложена в письмах ФАС России № ИА/3655/18 от 23.01.2018 «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг», № МЕ/53183/19 от 25.06.2019 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки», № ДФ/87946/22 от 22.09.2022 «О рассмотрении обращения». Аналогичная позиция изложена в решении Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018 по делу А 40-255742/18, от 23.01.2020 по делу А40-308809/19,

постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 по делу А40-99646/20, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2022 № 09АП80361/2021 по делу № А40-129065/2021, решении Арбитражного суда Челябинской области от 09.02.2023 по делу № А76-28335/2022. Дата и время окончания подачи заявок 11.01.2024. Поскольку жалоба ООО «ФОРС Продакшн» поступила в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок, то Челябинское УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы на положения документации о закупке в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Рассмотрев действия закупочной комиссии по отклонению ООО «ФОРС Продакшн» от дальнейшего участия в аукционе, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя на основании следующего. Из протокола рассмотрения первых частей заявок следует обоснование отклонения Заявителя от участия в закупке, а именно: «Согласно Постановлению № 2013 Заказчик обязан закупать затворы российского производства в объеме не менее 90% от общего объема закупок: N п/п Код товара по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) (ОКПД2) Наименование товара Размер минимальной доли закупок товаров российского происхождения (%) с 2023 года 123 . 28.14.13.132 Затворы дисковые 90 Поскольку данная закупка объявлена с расчетом затрат на 2024 год (т.е. 2024-1551 5 запланирована на год, без учета аварийных ситуаций) и согласно Спецификации продукция поставляется – «производство Россия», то комиссией с целью соблюдения Постановления № 2013 было принято решение об отклонении участника за несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации». Согласно первой части заявки ООО «ФОРС Продакшн» страной происхождения, страной производителем, предлагаемых к поставке затворов (Затвор чугунный, створка нержавеющей сталь Ду80 Ру16 межфланцевый, Затвор чугунный, створка нержавеющей сталь Ду150 Ру16 межфланцевый, Затвор чугунный, створка нержавеющей сталь Ду200 Ру16 межфланцевый, Затвор чугунный, створка нержавеющей сталь Ду250 Ру16 межфланцевый с механическим редуктором), является Китайская Народная Республика. В ходе рассмотрения жалобы представителем Заявителя также сообщено, что Китайская Народная Республика является страной производителем, предлагаемых затворов. Предлагаемые затворы (производства Китайская Народная Республика) по мнению Заявителя являются аналогами затворов согласно Спецификации. Комиссия отмечает, что под поставкой аналога товара априори предполагается, что участник детально изучил технические характеристики запрашиваемого Заказчиком оборудования, его параметры и условия работы и готов обеспечить соответствие предлагаемого аналога таким характеристикам, параметрам и условиям. Само толкование понятия аналогичного товара, предполагает, что данный товар по своему функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам полностью идентичен другому товару. Исходя из буквального толкования пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик осуществляет описание предмета закупки путем включения функциональных характеристик (потребительских свойств), технических и качественных характеристик, а также эксплуатационных характеристик (при необходимости). Вышеуказанные характеристики подразумевают под собой такие показатели товара, которые позволяют определить назначение объекта закупки и условия его применения по целевому назначению, конкретные параметры, конечные и исходные величины, физическую величину показателей, регламент и порядок действия при использовании объекта закупки, что в свою очередь, обуславливает их

возможность удовлетворять потребности и запросы Заказчика, соответствовать своему целевому предназначению и требованиям. Таким образом, страна происхождения или страна производства товара не является технической, эксплуатационной или функциональной характеристикой и не может являться аналогом другой стране производства, происхождения (в данном случае - России). Заказчик в Спецификации императивно установил требование по российскому производству затворов, а поставка затворов иностранного производства закупочной документацией не предусматривается. Согласно пункту (4) закупочной документации участник закупки, подавший заявку, не допускается комиссией по осуществлению закупок к участию в закупке в случае несоответствия предлагаемой продукции и/или условий исполнения договора требованиям, 2024-1551 6 установленным в документации о закупке. Поскольку ООО «ФОРС Продакшн» предложило затворы производства Китайская Народная Республика, вместо производства России, то закупочная комиссия обоснованно отклонила Заявителя от участия в закупке. Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает в действиях закупочной комиссии Заказчика нарушений закупочной документации, Положения о закупке, Закона о закупках, антимонопольного законодательства. Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «ФОРС Продакшн» на действия закупочной комиссии АО «Челябоблкоммунэнерго» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кранов шаровых, задвижек клиновых стальных фланцевых 30с41нж с выдвижным шпинделем, 30с541нж с редуктором, 30с941нж с электрическим приводом, затворы чугунные межфланцевые с редуктором диск нержавеющей сталь, согласно спецификации(извещение № 32313107373), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия