решение по делу № 487-ж/2021

Управление по жилищно-
коммунальному хозяйству,
строительству и энергообеспечению
администрации Кунашакского
муниципального района

456730, Челябинская область,

Кунашакский район,

с. Кунашак,

ул. Ленина 103

ООО «АЛЬФА ИНЖИНИРИНГ»

450005, Республика Башкортостан,

г. Уфа,

ул. Цюрупы, д. 98, офис 4

АО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва,

пер. Большой Саввинский, д. 12, стр. 9,

эт. 1, пом. I, комн. 2

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-1211/2021

(по делу№ 487-ж/2021)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 19 мая 2021 года

В полном объеме решение изготовлено 21 мая 2021 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных

нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	заместителя руководителя управления - начальника -отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Габсатаровой Е.В.	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Черенковой Е.Б.	главного специалиста-эксперта отдела контроля -закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА ИНЖИНИРИНГ» (далее – ООО «АЛЬФА ИНЖИНИРИНГ», заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку интерактивного класса (извещение № 0169600014121000043), в присутствии посредством видеоконференцсвязи:

- представителя Управления по жилищно-коммунальному хозяйству, строительству и энергообеспечению администрации Кунашакского муниципального района (далее – УЖКХСЭ администрации Кунашакского муниципального района, заказчик) «<…>», действующего на основании доверенности № 1 от 28.04.2021;

- в отсутствие представителей ООО «АЛЬФА ИНЖИНИРИНГ», уведомленного о времени и месте заседания Комиссии, в том числе публично, путем размещения информации в Единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 12.05.2021 поступила жалоба ООО «АЛЬФА ИНЖИНИРИНГ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку интерактивного класса (извещение № 0169600014121000043) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам изменения извещения о проведении электронного аукциона опубликованы заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 04.05.2021 в 14:49.

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку интерактивного класса – 4 857 252, 68 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 12.05.2021 09:00.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Интерактивный класс» (№ извещения 0169600014121000043) от 12.05.2021.

Протокол проведения электронного аукциона 0169600014121000043 от 13.05.2021.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 21,5 %.

Протокол подведения итогов электронного аукциона «Интерактивный класс» (№ извещения 0169600014121000043) от 13.05.2021.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Согласно доводам жалобы ООО «АЛЬФА ИНЖИНИРИНГ» содержание документации об аукционе противоречит нормам Закона о контрактной системе, заказчиком неправомерно определены требования к товару, не соответствующие информации, указанной в Каталоге товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – КТРУ), по причине выбора неподходящего кода товара по ОКПД 2.

Представитель УЖКХСЭ администрации Кунашакского муниципального района с доводами жалобы не согласился, пояснил, что при описании объекта закупки заказчик, с учетом имеющейся потребности, руководствовался, в том числе, характеристиками, определенными в КТРУ.

Считают жалобу заявителя необоснованной.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом

контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком

требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что, в свою очередь, позволит участникам аукциона надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым реализуются принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в закупках и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Согласно части 5 статьи 23 Закона о контрактной системе формирование и ведение в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд обеспечиваются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Исходя из содержания части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе, порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с изменениями извещения о проведении электронного аукциона для закупки № 0169600014121000043 от 04.05.2021 объектом закупки является поставка интерактивного класса, заказчиком установлен код позиции КТРУ 26.20.16.190, соответствующий коду по ОКПД 2 - 26.20.16.190 (устройства ввода/вывода данных прочие).

Необходимо отметить, что заказчиком приобретается сложная вещь (товар) – интерактивный класс, состоящий, согласно техническому заданию, из: ноутбука (с установленными заказчиком требованиями к дисплею, процессору, оперативной памяти, накопителю, интерфейсам и разъемам, слотам расширения); интерактивного комплекта (с требованиями к интерактивной доске, кронштейну настенно-потолочному для крепления проектора, проектору). При этом, товар «интерактивный класс» отсутствует в КТРУ, что не позволяет установить код позиции в соответствии с КТРУ.

В свою очередь, код по ОКПД 2 - 26.20.16.190 входит в структуру класса 26 «Оборудование компьютерное, электронное и оптическое».

Изложенное не позволяет сделать вывод о том, что выбранный заказчиком код КТРУ (код по ОКПД 2) не соответствует описанию объекта закупки, в связи с чем Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушения законодательства о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

К жалобе в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из анализа частей 1, 9 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Жалоба заявителя не содержит доказательств, свидетельствующих о том, что содержание документации об аукционе противоречит нормам Закона о контрактной системе, заказчиком неправомерно определены требования к товару, не соответствующие информации, указанной в Каталоге товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – КТРУ), по причине выбора неподходящего кода товара по ОКПД 2.

В связи с чем, довод жалобы о неправомерном определении заказчиком кода КТРУ является несостоятельным, так как законодательством о контрактной системе не предусмотрены запреты и ограничения, касающиеся порядка определения заказчиком указанного кода. Также не представляется возможным сделать вывод о том, что выбранный заказчиком код КТРУ не соответствует описанию объекта закупки, в связи с чем Комиссия не усматривает в действиях заказчика в части установления кода закупки по КТРУ нарушения законодательства о контрактной системе.

Довод жалобы заявителя не находит подтверждения, не обоснован.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АЛЬФА ИНЖИНИРИНГ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку интерактивного класса (извещение №0169600014121000043) не нашедшей подтверждения, необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.А. Ливончик

Члены Комиссии Е.В. Габсатарова

Е.Б. Черенкова

2021-6851