8 февраля 2012 г.

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (Приморское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

Абросимов Д.Е., заместитель руководителя Приморского УФАС России,

члены Комиссии:

Кромской С.В., начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

Марченко Н.Б., главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев 2 февраля 2012 года дело № 2/07-2012, возбужденное в отношении ООО «Аудиофарм» по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении в газете «Арсеньевские вести» рекламы медицинских услуг клиники слуха и лор-заболеваний «Аудиофарм», в которой отсутствует предусмотренное частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» предупреждение,

в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, директора ООО «Аудиофарм» на основании прав по должности, и ее представителя Борисова А.В. по доверенности от 30.01.2012;

в присутствии представителя заинтересованного лица, редактора газеты «Арсеньевские вести» на основании прав по должности, и ее представителя,

УСТАНОВИЛА:

В газете «Арсеньевские вести» №2 (982) от 11-17 января 2012 года на странице 5 опубликована реклама под названием: «ЛУЧШИЙ ПОДАРОК – ВОЗВРАЩЕНИЕ В ЧУДЕСНЫЙ МИР ЗВУКОВ!», в которой рекламируются услуги специалистов клиники слуха и лор-заболеваний «Аудиофарм» по диагностике различных форм нарушения слуха, а также по подбору и настройке слуховых аппаратов, в том числе слуховых аппаратов нового поколения «Видекс» (Дания).

Указанная реклама является рекламой медицинских услуг клиники слуха и лор-заболеваний «Аудиофарм», а также рекламой слуховых аппаратов - изделий медицинского назначения.

В указанной рекламе отсутствует предусмотренное частью 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») обязательное предупреждение, установленное для рекламы медицинских услуг и изделий медицинского назначения.

Деятельность рекламируемой клиники слуха и лор-заболеваний «Аудиофарм» по указанному в рекламе адресу осуществляет ООО «Аудиофарм».

Из письменных объяснений директора Общества, представленных в Приморское УФАС России 01.02.2012 в соответствии с определением о возбуждении рассматриваемого дела, следует, что Общество факт нарушения рекламного законодательства не признает. Общество сообщает, что 01.12.2011 заключило договор поручения с гражданкой С., которая взяла на себя обязательства оказывать Обществу услуги по рекламированию его деятельности в средствах массовой информации. При этом Общество сообщает, что обозначило только общие рамки и характер своей деятельности, а С. самостоятельно определяла содержание рекламных материалов, в последствии предоставляя отчет об оказанных услугах. В этих обстоятельствах Общество не считает, что является рекламодателем и полагает, что ответственность за возможное нарушение законодательства о рекламе должна нести С. Отмечая, что в рассматриваемой рекламе речь идет о получении консультации врача и диагностике нарушения слуха, Общество полагает, что требование о необходимости предупреждений о наличии противопоказаний, а также необходимости получения консультации специалиста в рассматриваемой рекламе не основано на нормах права. В отношении упоминаемых в рекламе слуховых аппаратов фирмы «Widex» Общество отмечает, что из текста рекламы следует, что указанные аппараты реализуются клиентам только после проведения диагностики форм нарушения слуха и консультации врача-специалиста. Кроме того, Общество полагает, что в рассматриваемой случае следует учитывать, что применение слуховых аппаратов не имеет каких либо медицинских противопоказаний, в связи с чем, по мнению Общества, предупреждении о наличии противопоказаний, в рассматриваемой рекламе не требуется.

В ходе заседания представитель ООО «Аудиофарм» Борисов А.В. поддержал указанные объяснения и отвечая на вопросы Комиссии сообщил следующее. ООО «Аудиофарм» имеет лицензию на медицинскую деятельность. Реализуемые Обществом слуховые аппараты сертифицированы как изделия медицинского назначения. Информация для создания рассматриваемой рекламы была получена С. от сотрудников и директора ООО «Аудиофарм» в устной форме в ходе встреч, бесед и консультаций.

Представители газеты «Арсеньевские вести» (далее – Газета) Гребнева И.Г., главный редактор, и ее представитель Демичева Т.П. поддержали представленные в Приморское УФАС России 01.02.2012 письменные пояснения, из которых следует, что редакция не признает факт нарушения требований части 7 статьи 24 Закона «О рекламе», ссылаясь на то, что необходимые предупреждения по смыслу рекламной статьи содержаться в ее тексте.

Исследовав материалы дела, в том числе информацию и документы, представленные Обществом и выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Закона «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в печатных СМИ, такому предупреждению должно быть отведено не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

Реклама клиники «Аудиофарм», опубликованная в газете «Арсеньевские вести» предупреждением ни одной из приведенных в Законе «О рекламе» форм не сопровождается.

Доводы Общества и Газеты об отсутствии в действиях Общества события правонарушения в рекламной сфере при публикации рассматриваемой рекламы Комиссия отклоняет по следующим основаниям.

Общество является источником информации, на основании которой С. (поверенный по договору поручения с Обществом) подготовила для публикации рассматриваемую рекламу. Общество является лицом, определившим объект рекламирования и содержание рекламы. Учитывая указанное, Общество в соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона «О рекламе» является рекламодателем.

В соответствии со ст. 971 «Договор поручения» Гражданского кодекса Российской Федерации права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя. Таким образом, заключив договор поручения с С., Общество, как доверитель, несет ответственность за нарушение поверенным требований Закона «О рекламе».

Часть 7 статьи 24 Закона «О рекламе» содержит прямое требование о том, что реклама медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. Указанная норма Закона «О рекламе» является обязательной, и ее исполнение не может ставиться в зависимость от содержания, смысла или конструкции рекламного текста. Кроме того, Закон «О рекламе» устанавливает размер такого предупреждения в печатных СМИ: не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований статьи 24 Закона «О рекламе» несет рекламодатель, в рассматриваемом случае - ООО «Аудиофарм».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к заключению, что нарушение требований части 7 статьи 24 Закона «О рекламе» при распространении в газете «Арсеньевские вести» рекламы медицинских услуг, предоставляемых клиникой слуха и лор-заболеваний «Аудиофарм», нашло свое подтверждение, поскольку в указанной рекламе отсутствовало обязательное предупреждение, по форме установленной частью 7 статьи 24 Закона «О рекламе».

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу медицинских услуг клиники слуха и лор-заболеваний «Аудиофарм», распространявшуюся ООО «Аудиофарм» в газете «Арсеньевские вести» № 2 (982) от 11-17.01.2012, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Аудиофарм» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.