

Заказчик:

Муниципальное казенное учреждение «Дирекция муниципального заказа
«Городского округа «Город Йошкар –Ола»

Оператор электронной площадки:

ОАО «Единая электронная торговая площадка»

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «Перспектива»

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/121-18

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Заместитель Председателя Комиссии– начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – муниципального казенного учреждения «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» (далее – МКУ «ДМЗ»);

. (Доверенность б/н от 23.01.2018),

(Доверенность б/н от 23.01.2018),

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива»), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на положения аукционной документации электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Зона отдыха «Сомбатхей» в г. Йошкар-Ола» (1 и 2 этап) (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-

установила:

МКУ «ДМЗ» проводится электронный аукцион на выполнение работ по объекту: «Зона отдыха «Сомбатхей» в г. Йошкар-Ола» (1 и 2 этап) (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер 0308300022918000040 от 26.06.2018).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Перспектива» на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, представил письменные пояснения.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на выполнение работ по объекту: «Зона отдыха «Сомбатхей» в г. Йошкар-Ола» (1 и 2 этап) размещены на официальном сайте 26.06.2018 (код закупки 0308300022918000040).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://roseltorg.ru>

Начальная максимальная цена контракта – 20 238 200,00 рублей.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. По мнению заявителя в аукционной документации заказчиком установлены неправомерно сроки разъяснений положений документации об электронном аукционе.

В соответствии с [пунктом 11 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно [части 3 статьи 65](#) Закона о контрактной системе, любой участник

электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Частью 4 статьи 65 Законом о контрактной системе определено, что **в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки** указанного в части 3 указанной статьи запроса **заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации** об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный **запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.**

В пункте 25 информационной карты (раздел 2 аукционной документации об электронном аукционе) указано, что срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе 12 июля 2017 года.

В пункте 27 информационной карты (раздел 2 аукционной документации об электронном аукционе) указаны даты начала и **окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений указанной документации** об электронном аукционе, а именно: **с 26.06.2018 по 14.07.2018.**

Следовательно, с учетом даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 12.07.2018, **окончания срока направления** разъяснений приходится на **08.07.2018, окончание срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации на 10.07.2018.**

На основании вышеизложенного, заказчик нарушил часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы в данной части является обоснованным.

2. По мнению заявителя, заказчик в проекте контракт не включил обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В соответствии с пунктом 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных

с оплатой контракта.

Проанализировав проект контракта Комиссия Марийского УФАС России установила, что в проекте контракта документации об аукционе, не установлено положение об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица.

Таким образом, вышеуказанные действия заказчика нарушают [часть 13 статьи 34](#) Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы в указанной части является обоснованным.

3. По мнению заявителя, заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. При этом, заказчик не требует предоставить в составе второй части заявки документы, подтверждающие соответствие участников данному требованию.

В соответствии с [пункту 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Аналогичные требования установлены заказчиком в пункте 16 информационной карты (раздел 2 аукционной документации об электронном аукционе).

При этом, заказчик не требует предоставить в составе второй части заявки документы, подтверждающие соответствие участников данному требованию.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#), [пунктом 2 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать требования к составу и содержанию заявок на участие в электронном аукционе, в том числе к документам, подтверждающим соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#), [частями 2](#) и [2.1 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе.

Согласно [части 6 статьи 31](#) Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований [Закона](#) о контрактной системе.

Из пояснений представителя заказчика следует, что указанные работы будут производиться по благоустройству зоны отдыха «Сомбатхей» в г. Йошкар-Ола».

Таким образом, указанные работы не относятся к группе работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Следовательно, в составе вторых частях заявок на участие в аукционе от участников закупки не требуется предоставление документов (или копии документов), подтверждающих соответствие участников аукциона требованиям,

установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Довод жалобы в указанной части является необоснованным.

Поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты торгов, Комиссия Марийского УФАС России решила предписание об устранении нарушений не выдавать.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» частично обоснованной.
2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.
3. Требование о приостановлении закупки отменить.
4. Передать материалы дела № 02-06/121-18 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.