

09.10.2017

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Черняка (далее – ИП Черняк, Заявитель) (вх. 4615 от 02.10.2017) на действия администрации Ефремовского городского округа (далее - Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение, ГКУ ТО «ЦОЗ») при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству столовой на 300 мест в МБОУ ДОЛ "Ласточка" (закупка № 0366200035617004866) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в отсутствие представителей ИП Черняка, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба ИП Черняка на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы ИП Черняка следует, что документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству столовой на 300 мест в МБОУ ДОЛ "Ласточка" (далее – документация об электронном аукционе) составлена с нарушением требований Закона по следующим основаниям.

Заказчик не использовал при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми

и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, чем, по мнению Заявителя, нарушил пункт 2 части 1 статьи 33 Закона, а именно:

- В подпункте 59.4 пункта 17 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе (в редакции извещения о внесении изменений в извещение и документацию об электронном аукционе от 15.09.2017) Заказчиком в отношении товара (материала) «Шпатлевка» установлен показатель «Сопротивление паропроницаемости, м2.чПа/ч» с требуемым значением «250». При этом, в указанном пункте документации об электронном аукционе Заказчиком установлена не существующая единица измерения сопротивления паропроницаемости «м2.чПа/ч». Указанное Заявитель обосновывает тем, что такая единица измерения сопротивления паропроницаемости не предусмотрена таблицей Б.1 «Таблица перевода единиц измерения паропроницаемости» ГОСТ 25898-2012 «Материалы и изделия строительные. Методы определения паропроницаемости и сопротивления паропроницанию».

В подпункте 45.4 пункта 17 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе (в редакции извещения о внесении изменений в извещение и документацию об электронном аукционе от 15.09.2017) Заказчиком для товара (материала) «Гипсокартонные листы» в отношении показателя «Водопоглощение, % не более 10» не установлено его требуемое значение, что, с точки зрения подателя жалобы, «вводит участников закупки в заблуждение, так как не ясно, можно ли оставить данную формулировку в редакции Заказчика или же это приведет к отклонению заявки участника закупки».

В жалобе Заявитель просит Тульское УФАС России провести внеплановую проверку указанной закупки на наличие в действиях Заказчика нарушений положений Закона; привести положения документации об электронном аукционе в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, представили письменные пояснения на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением

требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 15.08.2017 № 5536 объявлен электронный аукцион на право заключения контракта на выполнение работ по строительству столовой на 300 мест в МБОУ ДОЛ "Ласточка"; создана аукционная комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 16.08.2017 года в единой информационной системе в сфере закупок.

15.09.2017 в единой информационной системе в сфере закупок размещены изменения в извещение и документацию об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта - 24 746 248 ,32 рублей.

Комиссия считает довод жалобы ИП Черняка о том, что не установление Заказчиком в подпункте 45.4 пункта 17 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе (в редакции извещения о внесении изменений в извещение и документацию об электронном аукционе от 15.09.2017) для товара (материала) «Гипсокартонные листы» в отношении показателя «Водопоглощение, % не более 10» требуемого значения такого показателя «вводит участников закупки в заблуждение, так как не ясно, можно ли оставить данную формулировку в редакции Заказчика или же это приведет к отклонению заявки участника закупки» необоснованным по следующим обстоятельствам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании

услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу пункта 2 части 1 статьи 33 Закона при составлении описания объекта закупки необходимо использование показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Следовательно, требования документации об электронном аукционе к товару, используемому при выполнении работ, с учетом целей и принципов контрактной системы, должны носить объективный характер, быть направленными на обеспечение обоснованной потребности заказчика, не выходить за рамки стандартных требований для таких товаров, не допускать ограничения круга участников закупки, в том числе по причине невозможности подтверждения их соответствия требованиям документации об электронном аукционе и действующим государственным стандартам.

В соответствии подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном

аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным пунктом 17 части II "Техническое задание" документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В подпункте 45.4 пункта 17 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе (в редакции извещения о внесении изменений в извещение и документацию об электронном аукционе от 15.09.2017) для товара «Гипсокартонные листы» Заказчиком установлен показатель «Водопоглощение, % не более 10», но не указано его требуемое значение.

Необходимо учитывать, что Законом заказчику предоставлено право самостоятельного формирования (описания) объекта закупки путем установления необходимых ему технических и функциональных характеристик приобретаемого товара, используемого для выполнения работ, отвечающих его потребности.

При этом заявка на участие в электронном аукционе, подаваемая участником закупки, должна соответствовать, в том числе требованиям Технического задания документации об электронном аукционе.

Как было отражено выше, Заказчиком предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, среди прочего конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным пунктом 17 части II "Техническое задание" документации об аукционе.

С точки зрения Комиссии, не указание Заказчиком в подпункте 45.4 пункта 17 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе требуемого значения показателя, исходя из положений документации об электронном аукционе, в том числе инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, не накладывает на участников закупки безусловной обязанности представления в заявке на участие в аукционе в отношении такого показателя своего предложения.

Следовательно, отсутствие в документации об электронном аукционе требуемого значения показателя не лишает возможности участника закупки подать заявку на участие в электронном аукционе, соответствующую требованиям документации об электронном аукционе, и не может вводить в заблуждение участников закупки относительно потребности Заказчика в приобретаемом товаре (материале).

Более того, в случае возникновения у участника закупки каких-либо трудностей в понимании соответствующих позиций документации об электронном аукционе частью 3 статьи 65 Закона такому участнику закупки предоставлено право подать запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Однако, в рассматриваемом случае, ни один из потенциальных участников закупки, в том числе податель жалобы, с запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе, в частности подпункта 45.4 пункта 17 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, к Уполномоченному учреждению, Заказчику не обращался.

Комиссией установлено, что на участие в рассматриваемом аукционе было подано две заявки, которые по итогам рассмотрения были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что надлежащих доказательств, подтверждающих невозможность подачи заявки на участие в электронном аукционе по причине не указания Заказчиком в документации об электронном аукционе требуемого значения показателя товара (материала) «Гипсокартонные листы», подателем жалобы в материалы дела не представлено.

Относительно довода жалобы ИП Черняка об указании Заказчиком в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе для используемого при выполнении работ материала единицы измерения показателя, которая не предусмотрена ГОСТ, Комиссией установлено следующее.

В подпункте 59.4 пункта 17 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе (в редакции извещения о внесении изменений в извещение и документацию об электронном аукционе от 15.09.2017) Заказчиком в отношении товара «Шпатлевка» установлен показатель «Сопrotивление паропроницаемости, м²·чПа/ч» с требуемым значением «250».

Комиссией установлено, что в таблице Б.1 «Таблица перевода единиц измерения паропроницаемости» ГОСТ 25898-2012 «Материалы и изделия строительные. Методы определения паропроницаемости и сопротивления паропроницанию» предусмотрены следующие единицы измерения сопротивления паропроницанию: «(м²·с·Па)/кг» и «(м²·ч·Па)/мг».

При этом такой единицы измерения сопротивления паропроницанию, как «м²·чПа/ч», указанной Заказчиком в подпункте 59.4 пункта 17 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, ГОСТ 25898-2012 «Материалы и изделия строительные. Методы определения

паропроницаемости и сопротивления паропроницанию» не содержит.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что в подпункте 59.4 пункта 17 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком допущена техническая ошибка – не верно указана единица измерения - «м²·ч·Па/ч» вместо «(м²·ч·Па)/мг».

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что в данном случае Заказчик нарушил пункт 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона.

Следовательно, данный довод жалобы ИП Черняка является обоснованным.

Вместе с этим, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе должна содержать среди прочего инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

В пункте 24 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлена инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, где, в частности, указано, что дополнение к Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (при наличии) содержится в части II «Техническое задание» настоящей документации об аукционе.

Положения инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе изложены в подпункте «Инструкция по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе» (далее по тексту – «Инструкция по заполнению заявки») пункта 17 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Среди прочих, «Инструкция по заполнению заявки» содержит положения, в соответствии с которыми изменение наименования самого параметра не допускается, даже в случае, если в него заказчиком включаются какие-либо числовые, либо относительные величины.

Необходимо отметить, что описывая объект закупки, руководствуясь своей потребностью, заказчик устанавливает как наименование соответствующего показателя, так и его требуемое значение.

При этом Законом участнику закупки при подаче соответствующего предложения не предоставлено право изменения описания объекта закупки, установленного заказчиком, в том числе путем изменения наименований соответствующих показателей.

Следовательно, участник закупки может сделать свое предложение исключительно в отношении требуемых значений соответствующих показателей, при этом наименование показателя должно оставаться неизменным.

Таким образом, установленное в подпункте 59.4 пункта 17 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе для товара «Шпатлевка» наименование показателя, содержащее, в рассматриваемом случае, единицу измерения такого показателя, является неизменным и не требует подачи соответствующего предложения участниками закупки.

Правомерность установления Заказчиком в спорной позиции документации об электронном аукционе самого значения показателя «Сопротивление паропроницаемости, м².чПа/ч» - «250» для товара «Шпатлевка», в отношении которого потенциальным участникам закупки необходимо сделать свое предложение, Заявителем не обжалуется.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 05.10.2017 года на участие в рассматриваемом электронном аукционе подано 2 (две) заявки. Аукционной комиссией по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» по итогам рассмотрения указанных заявок принято решение о допуске к участию в аукционе и признании участниками аукциона участников закупки, подавших такие заявки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что техническая ошибка, допущенная Заказчиком в подпункте 59.4 пункта 17 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, не повлияла на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Доказательств того, что нарушение Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона привело к существенному нарушению прав участников электронного аукциона Заявителем не представлено, а Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Черняка Георгия Евгеньевича (вх. 4615 от 02.10.2017) на действия администрации Ефремовского городского округа, государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству столовой на 300 мест в МБОУ ДОЛ "Ласточка" (закупка № 0366200035617004866) обоснованной в части.

2. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона на выполнение работ по строительству столовой на 300 мест в МБОУ ДОЛ "Ласточка" признать администрацию

Ефремовского городского округа нарушившей пункт 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона.

3. В связи с тем, что указанное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (закупка № 0366200035617004866), обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.