

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: < --- > при участии представителей ООО «Морон», ОАО «Плавская центральная районная аптека № 70», рассмотрев дело № 64-5/2-2010 по признакам нарушения ООО «Морон» (140055, Московская область, Люберецкий район, г. Котельники, Дзержинское шоссе, д.2), ОАО «Плавская центральная районная аптека № 70» (301470, Тульская область, г. Плавск, пер. Володарского, д. 3) части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: Основанием для возбуждения дела являются материалы, полученные в результате проводившейся Тульским УФАС России во исполнение приказа ФАС России от 13.11.2009 № 762 проверки соблюдения антимонопольного законодательства в сфере ценообразования на противовирусные лекарственные средства аптечными учреждениями Тульской области, включенными в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее по тексту – реестр), а также хозяйствующими субъектами, осуществляющими оптовые поставки противовирусных лекарственных средств указанным аптечным учреждениям. Согласно Постановлению администрации Тульской области от 18.09.2002 № 606 «О предельных оптовых и розничных надбавках к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, за исключением торговых надбавок к ценам на лекарственные средства, которыми обеспечиваются отдельные категории граждан, имеющих право на государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг» (далее – Постановление администрации ТО от 18.09.2002 № 606), действовавшему на период проведения проверки, установленные этим Постановлением предельные оптовые и предельные розничные надбавки к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения применяются к оптовой отпускной цене отечественного производителя или контрактной цене иностранного производителя при их прямых закупках без налога на добавленную стоимость всеми хозяйствующими субъектами независимо от их организационно - правовых форм и ведомственной принадлежности и физическими лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей. В целях обеспечения правильности применения предельных оптовых и предельных розничных надбавок к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения организации, осуществляющие оптовую торговлю, обязывались упомянутым Постановлением указывать в сопроводительных документах наименование предприятия - изготовителя, зарегистрированную и фактическую (контрактную) цену предприятия - производителя, отпускную цену организации оптовой торговли. В ходе проверки ОАО «Плавская центральная районная аптека № 70» (далее по тексту – ОАО «Плавская ЦРА № 70»), включенное в число проверяемых хозяйствующих субъектов, представило заверенные копии товаросопроводительных документов на партии противовирусных лекарственных средств «Арбидол» производства ОАО «Фармстандарт» и «Анаферон» производства ООО «НПФ «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ», закупленных у оптового поставщика ООО «Морон» (Московская область, Люберецкий район, город Котельники) в лице его филиала в городе Туле в период с июня по ноябрь 2009 года согласно договору поставки от 24.03.2007г. № О/Д – 1 – 049 (приобщен к материалам дела). В состав истребованных и представленных в копиях документов вошли товарные накладные, протоколы согласования свободных

отпускных цен на лекарственные средства, подлежащие продаже по свободным розничным ценам, скрепленные подписями и печатями оптового поставщика и аптечного учреждения (далее – протокол согласования цен), приходные накладные. Указанные документы содержали сведения о фактической оптовой отпускной цене предприятия-изготовителя, отпускной цене организации оптовой торговли, розничной цене их реализации аптечным учреждением. Согласно перечисленным выше документам, приобщенным к материалам дела, ОАО «Плавская ЦРА № 70», при формировании розничной цены на данные лекарственные средства применяло розничные надбавки, не превышавшие предельные надбавки, установленные Постановлением администрации ТО. При этом ОАО «Плавская ЦРА № 70», производило расчет розничных цен на лекарственные препараты, используя числовые значения, указанные в протоколах согласования цен в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции». Однако, при сопоставлении протоколов согласования цен на партии противовирусных препаратов, отгруженных филиалом в г. Туле ООО «Морон» в адрес ОАО «Плавская ЦРА № 70»), было установлено, что в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протоколов согласования цен на лекарственные средства одного и того же наименования, серии и дозировки, относящихся к различным датам, указаны отличные друг от друга числовые значения. В целях установления причин расхождения числовых значений, указанных в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протоколов согласования цен на лекарственные средства одних и тех же наименований и серий, у филиала ООО «Морон» в г. Туле истребованы в копиях товарные накладные на партии лекарственных средств соответствующих наименований и серий, отгруженные в его адрес головной организацией – ООО «Морон», а также копии товарных накладных на отгрузку тех же лекарственных средств в адрес ООО «Морон» предприятиями-изготовителями ОАО «Фармстандарт» и ООО «НПФ «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ». Из сопоставления данных, содержащихся в истребованных документах, установлено, что в протоколах согласования цен на лекарственные средства, отгруженные филиалом в г. Туле ООО «Морон» в адрес ОАО «Плавская ЦРА № 70», в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» для противовирусных лекарственных средств «Арбидол» производства ОАО «Фармстандарт» и «Анаферон» производства ООО «НПФ «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ» указаны числовые значения, не соответствующие и существенно превышающие фактическим значениям отпускных цен предприятий - изготовителей, содержащиеся в товарных накладных на партии лекарственных средств тех же наименований и серий, отгруженные предприятиями-изготовителями в адрес ООО «Морон». Так, например, на лекарственное средство «Арбидол» в дозировке 100 мг № 10 серии 440209, производства ОАО «Фармстандарт» цена предприятия изготовителя составила – 127 руб.50 коп. за упаковку, согласно товарной накладной от 30.03.2009г. № 62-РН00016809 ОАО «Фармстандарт», а с учетом НДС отпускная цена предприятия изготовителя – 140 руб. 25 коп. за упаковку. При оприходовании на складе филиалом в г. Туле ООО «Морон» в товарной накладной ООО «Морон» от 12.10.2009г. № 7541-160 цена на лекарственное средство «Арбидол» в дозировке 100 мг № 10 серии 440209 составляет 142 руб. 16 коп., включая НДС за упаковку. Таким образом, отпускная цена предприятия изготовителя при транспортных и складских операциях осуществленные ООО «Морон» по доставке указанного лекарственного средства в филиал ООО «Морон» в г. Туле возрастает на 1 руб. 91 коп. = 142,16 – 140,25 (включая НДС). Вместе с тем, в протоколе согласования цен от 27.10.2009 № 0250-688 отпускная цена предприятия

изготовителя на лекарственное средство «Арбидол» в дозировке 100 мг № 10 серии 440209, производства ОАО «Фармстандарт» установлена в размере 149 руб. 21 коп. без НДС за упаковку и 164 руб. 13 коп., включая НДС, за упаковку. Таким образом, данная цена по сравнению с указанной в товарной накладной от ОАО от 30.03.2009г. № 62-РН00016809 «Фармстандарт» с учетом НДС, возрастает на 23 руб. 88 коп. = 164,13 – 140,25, а по сравнению с ценой, указанной в товарной накладной ООО «Морон» от 12.10.2009г. № 7541-160 возрастает на 21 руб. 97 коп. = 164,13 – 142,16. Отпускная цена ООО «Морон» на лекарственное средство «Арбидол» в дозировке 100 мг № 10 серии 440209, производства ОАО «Фармстандарт» составила 165 руб. 77 коп., исходя из протокола согласования цен, включая НДС и оптовую надбавку (1%). Результат проверочного расчета показал, что предельная оптовая цена на данное лекарственное средство, включая НДС за одну упаковку не должна превышать:  $C_{\text{пр.опт.}} = C_{\text{изг}} + (K_{\text{пр.опт.}} * C_{\text{изг}}) + (0,1 * C_{\text{изг}}) + 0,1 * (K_{\text{пр.опт.}} * C_{\text{изг}}) =$  Предельная Оптовая надбавка НДС НДС на торговую надбавку = 127,50 + 5,1 + 12,75 + 0,51 = 145 руб. 86 коп. где:  $C_{\text{пр.опт.}}$  – предельная оптовая цена,  $C_{\text{изг}}$  – цена предприятия-изготовителя без НДС ( $C_{\text{изг}} = 127$  руб. 50 коп.),  $K_{\text{пр.опт.}}$  – предельная оптовая надбавка ( $K_{\text{пр.опт.}} = 4\%$ ), Таким образом, завышение предельной оптовой цены, включая НДС составило 164,13 – 145,86 = 18,27 (18 рублей 27 копеек) за 1 упаковку. В результате применения ОАО «Плавская ЦРА № 70» для расчета розничных цен на лекарственные средства «Арбидол» и «Анаферон» числовых значений не соответствующих фактическим значениям отпускных цен предприятия - изготовителя, указанных филиалом ООО «Морон» в г. Туле в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протоколов согласования цен и превышающих фактические значения отпускных цен предприятий - изготовителей, сформированные розничные цены на данные лекарственные средства оказались завышенными. Комиссия, руководствуясь порядком расчета розничных цен, содержащимся в письме Региональной энергетической комиссии – департамента по ценовой и налоговой политике администрации Тульской области от 14.03.2002 № ЮО-30/189, провела проверочный расчет предельной розничной цены на данное лекарственное средство, применив в расчете предельные оптовую и розничную надбавки, установленные Постановлением администрации ТО от 18.09.2002 № 606. Результат проверочного расчета показал, что предельная розничная цена на данное лекарственное средство за одну упаковку не должна превышать:  $C_{\text{пр.розн.}} = C_{\text{изг}} + \text{НДС} * C_{\text{изг}} / 100 + \text{НДС} * K_{\text{пр.опт.}} * C_{\text{изг}} / 100 + K_{\text{пр.розн.}} * C_{\text{изг}} / 100 =$  127.50 + 10 \* 127.50 / 100 + 0.1 \* 4 \* 127.50 / 100 + 10 \* 127.50 / 100 = 153.51 руб, где:  $C_{\text{пр.розн.}}$  – предельная розничная цена,  $C_{\text{изг}}$  – цена предприятия-производителя без НДС ( $C_{\text{изг}} = 127.50$  руб.), НДС – налог на добавленную стоимость (НДС = 10 %),  $K_{\text{пр.опт.}}$  – предельная оптовая надбавка ( $K_{\text{пр.опт.}} = 4\%$ ),  $K_{\text{пр.розн.}}$  – предельная розничная надбавка ( $K_{\text{пр.розн.}} = 10\%$ ). Согласно документу, именуемому протокол согласования цен на лекарственные средства на поставку по накладной № 229 от 27.10.2009, подписанного руководителем аптечного учреждения Воробей О.М., розничная цена на лекарственное средство «Арбидол» в дозировке 100 мг № 10 серии 440209, установленная аптечным учреждением составляет 179 рублей 00 копеек. Таким образом, завышение розничной цены составило 179.00 – 153.51 = 25.49 рублей (25 рублей 49 копеек) за 1 упаковку. Всего в результате проверки установлено, что филиалом в г. Туле ООО «Морон» были отгружены ОАО «Плавская ЦРА № 70» (Плавский район Тульской области): - в период с 19.10.2009 по 07.11.2009 партии лекарственного средства «Арбидол» в дозировке капсулы 100 мг № 10 серий 440209, 2670909, 2981208 общим количеством 150 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 26665 рублей 00 копеек. Общая сумма,

образовавшаяся вследствие завышения розничных цен, составила 3402 рубля 20 копеек; - в период с 07.10.2009 по 07.11.2009 партии лекарственного средства «Анаферон детский» в дозировке таблетки гомеопатические № 20 серий 2000409, 2250509, 3220609 общим количеством 140 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 18573 рубля 00 копеек. Общая сумма, образовавшаяся вследствие завышения розничных цен, составила 3099 рублей 08 копеек; - 07.11.2009 партия лекарственного средства «Анаферон» в дозировке таблетки гомеопатические № 20 серии 5400909 общим количеством 90 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 10845 рублей 00 копеек. Общая сумма, образовавшаяся вследствие завышения розничных цен ОАО «Плавская ЦРА № 70» составила 1259 рублей 21 копейку. Доход, извлеченный вследствие необоснованного завышения ОАО «Плавская ЦРА № 70» розничных цен на перечисленные лекарственные средства, составил 7760 рублей 49 копеек.

Квалифицируя действия ООО «Морон» и ОАО «Плавская ЦРА № 70» как содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия основывалась на следующем. Согласно пункту 2.1. договора поставки от 24.03.2007 № О/Д-1-049 между ООО «Морон» и ОАО «Плавская ЦРА № 70», цены на реализуемые по договору товары основаны на обоюдном соглашении сторон, указаны в накладной и счете-фактуре в российских рублях на каждую партию поставляемого товара отдельно. Партии лекарственных средств, отгруженных филиалом ООО «Морон» в г. Туле в адрес ОАО «Плавская ЦРА № 70», сопровождалась надлежащим образом оформленными сопроводительными документами, включая протоколы согласования цен, в которых указываются следующие условия: наименование, серия <...> производитель и количество товара, отпускная цена предприятия-изготовителя с НДС и без НДС, зарегистрированная цена производителя или поставщика-импортера, оптовая надбавка, оптовая скидка, фактическая цена поставки, розничная надбавка, розничная цена за единицу продукции. Протокол согласования цен является документом в письменной форме, содержащим договоренность ООО «Морон» в лице Тульского филиала и ОАО «Плавская ЦРА № 70» относительно содержащихся в нем условий, подтвержденную подписями и печатями обеих сторон. В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащейся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Исходя из определения, данного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, протокол согласования цен является соглашением. В соответствии с пунктом 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции «вертикальное соглашение» - соглашение между хозяйствующими субъектами, которые не конкурируют между собой, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным поставщиком. Согласно пункту 1 части 12 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются вертикальные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 указанного закона), если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара. В силу части 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции признаются допустимыми «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов. ОАО «Плавская ЦРА № 70» приказом Тульского УФАС России от 10.03.2009 № 32 включено в реестр. Указанный хозяйствующий субъект свое включение в реестр в установленный законом срок не обжаловал. Кроме того, ОАО

«Плавская ЦРА № 70» предоставило информацию о своей хозяйственной деятельности по форме № 1-МОН за 2009 год в срок, тем самым согласившись с правомерностью нахождения в реестре. Следовательно, на указанные хозяйствующие субъекты норма части 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции о допустимости «вертикальных» соглашений не распространяется. На основании изложенного выше Комиссией сделан вывод, что приобщенные к материалам дела протоколы согласования цен являются вертикальными соглашениями между поставщиком ООО «Морон» в лице филиала по городу Туле и приобретателем ОАО «Плавская ЦРА № 70». В состав условий, содержащихся в протоколе согласования цен, входит числовое значение, внесенное в графу «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции». Данное числовое значение согласно Постановлению администрации ТО от 18.09.2002 № 606 подлежало использованию ОАО «Плавская ЦРА № 70» при расчете розничной надбавки к цене лекарственного средства в период действия данного Постановления. В случае, если числовое значение, внесенное в графу «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протокола согласования цен, полностью соответствует фактической отпускной цене предприятия - изготовителя на данное лекарственное средство, содержащейся в товаросопроводительных документах, оформленных предприятием -изготовителем, оно не является результатом договоренности сторон, подписавших соглашение, поскольку установлено лицом, не входящим в число участников соглашения. В этом случае, величина розничной надбавки и розничной цены на лекарственное средство (цена перепродажи товара), рассчитанная в соответствии с требованиями Постановления администрации ТО от 18.09.2002 № 606 не может быть признана результатом вертикального соглашения, а вертикальное соглашение не может быть признано противоречащим требованиям части 12 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Напротив, если числовое значение, внесенное в графу «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протокола согласования цен отличается от величины фактической отпускной цены предприятия - изготовителя на данное лекарственное средство, содержащейся в товаросопроводительных документах, оформленных предприятием -изготовителем, оно является результатом договоренности сторон, подписавших соглашение. В этом случае, величина розничной надбавки и розничной цены на лекарственное средство (цена перепродажи товара), рассчитанная в соответствии с требованиями Постановления администрации ТО от 18.09.2002 № 606 с применением числовых значений, не соответствующих и существенно превышающих фактические значения отпускных цен предприятий - изготовителей, установлена в результате вертикального соглашения, запрещенного пунктом 1 части 12 статьи 11 Закона о защите конкуренции. На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Морон» в лице филиала в городе Туле и ОАО «Плавская ЦРА № 70», оформив документально протоколы согласования цен, содержащие для лекарственных средств «Арбидол» и «Анаферон» указанных выше дозировок и серий в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» числовые значения, превышающие фактические отпускные цены предприятий - изготовителей на данные лекарственные средства, содержащиеся в оформленных предприятиями - изготовителями товаросопроводительных документах, тем самым заключили недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации вертикальные соглашения, результатом которых явилось установление ОАО «Плавская ЦРА № 70» необоснованно завышенных цен розничной продажи перечисленных выше лекарственных средств, что привело к получению необоснованной дополнительной прибыли. Согласно записи, внесенной

в реестр доля ОАО «Плавская ЦРА № 70» на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами, косметическими и парфюмерными товарами в географических границах муниципального образования Плавский район Тульской области (далее – рынок розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Плавского района) на момент внесения в реестр находилась в интервальном значении более 50 %.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке. В силу пункта 1 части 1 той же статьи доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «Плавская ЦРА № 70» на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Плавского района может быть признано доминирующим, дающим возможность ОАО «Плавская ЦРА № 70» оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на данном рынке, в том числе устанавливать цену в пределах доли рынка, занимаемой его аптечным учреждением. В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами является признаком ограничения конкуренции. Основываясь на данной норме Закона о защите конкуренции Комиссия пришла к выводу, что вертикальные соглашения между ООО «Морон» в лице филиала в городе Туле и ОАО «Плавская ЦРА № 70», оформленные документально в виде протоколов согласования цен, результатом которых является установление ОАО «Плавская ЦРА № 70» необоснованно завышенных цен розничной продажи лекарственных средств, с учетом того, что доминирующее положение дает возможность ОАО «Плавская ЦРА № 70» оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Плавского района, могут быть признаны соглашениями, ограничивающими конкуренцию на данном рынке.

Генеральным директором ОАО «Плавская ЦРА № 70» < --- > представлено объяснение вх. № 2793 от 27.05.2010г., из которого следует, что до 15.03.2010г. ценообразование в сфере лекарственного обеспечения осуществлялось в соответствии с Постановлением администрации Тульской области от 18.09.2002 № 606, согласно которому формирование розничной цены начиналось с фактической отпускной цены производителя, которую, в свою очередь, организация оптовой торговли указывала в соответствующих сопроводительных документах. Ни один законодательный акт РФ, регулирующий ценообразование на фармацевтическом рынке, не обязывает аптечные организации розничной торговли осуществлять проверку достоверности отпускной цены предприятия-изготовителя. Также представитель ОАО «Плавская ЦРА № 70» считает, что соглашение должно достигаться, до того как товар поставлен, а протокол согласования цен подписывается после получения товара. Соглашение перед получением товара необходимо для того, чтобы Покупателя устраивала цена товара, качество товара и т. д. Если не устраивает качество товара, возникают определенные трудности с хранением, оформлением на него документов, поэтому обо всем следует договариваться заранее. Кроме того, представитель ОАО «Плавская ЦРА № 70» пояснила, что ею не рассматривалось подписание протокола как юридического документа, а только как товаросопроводительного, т. е. расписывались в

получении товара, согласуется цена поставщика, путем подписания протокола согласования цен, для того чтобы было удобно увидеть цену производителя, без всяких надбавок, НДС и т. д. для осуществления дальнейших расчетов по ценообразованию. По поводу полученного дохода от розничной реализации лекарственных средств «Арбидол» и «Анаферон», представитель ОАО «Плавская ЦРА № 70» пояснила, что дохода вообще могло не быть, так как лекарственное средство «Арбидол» могло быть списано для вакцинации сотрудников, т. е. уйти на внутренние нужды. Письменно подтвердить свое пояснение Генеральный директор ОАО «Плавская ЦРА № 70» < --- > затруднилась, ввиду отсутствия необходимых документов. Комиссия не согласилась с доводами ОАО «Плавская ЦРА № 70», основываясь на том, что отсутствие обязанности не исключает права участника торгового оборота на получение достоверной информации относительно природы сделки либо тождества или качеств ее предмета с тем, чтобы не допустить возможность совершения под влиянием заблуждения или обмана сделки, влекущей за собой негативные правовые последствия как для ее участников, так и для третьих лиц. Право участника торгового оборота на получение достоверной информации относительно природы сделки либо тождества или качеств ее предмета может быть реализовано путем включения в договор соответствующих условий. Комиссия также не согласилась с доводами ОАО «Плавская ЦРА № 70» в отношении того, что протоколы согласования цен не являются соглашениями, основываясь на своей позиции по квалификации действий ООО «Морон» и ОАО «Плавская ЦРА № 70», изложенной выше в настоящем решении. Комиссия установила, что ООО «Морон» не представило истребованное определением о назначении дела к рассмотрению от 17.05.2010 № 5/1679 письменное объяснение причин расхождения отпускных цен предприятий-изготовителей на лекарственные средства «Арбидол» и «Анаферон», указанных в протоколах согласования цен, и в товарных накладных предприятий-изготовителей ОАО «Фармстандарт» и ООО «НПФ «Материа Медика Холдинг», перечисленных в определении. Представитель ООО «Морон» изложил свою позицию следующим образом: 1) Протоколы согласования цен между ООО «Морон» и ОАО «Плавская ЦРА № 70» не являются товаросопроводительными и обязательными документами по договору поставки; 2) Протоколы согласования цен не могут являться «вертикальными» соглашениями, т. к. подписываются сторонами после получения ОАО «Плавская ЦРА № 70» товара, и не могут служить основанием для сговора Продавца и Покупателя. Таким образом, отсутствует нарушение Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ. 3) Несоответствие указанных в протоколах согласования цен на товар не являются предметом рассмотрения административного правонарушения вследствие нарушения антимонопольного законодательства лицом, осуществляющим поставку товара. 4) Выводы Управления ФАС России по Тульской области относительно получения ОАО «Плавская ЦРА № 70» завышенных доходов и, как следствие того, ущемление прав и интересов потребителей не обоснован, т.к. факт реализации поставленного конкретного товара не зафиксирован, не установлен и не доказан. Не установлена и не доказана отпускная цена конечному покупателю (потребителю). Комиссия не согласилась с доводами, представленными ООО «Морон», основываясь на своей позиции по квалификации действий ООО «Морон» и ОАО «Плавская ЦРА № 70», изложенной выше в настоящем решении. Комиссия рекомендует руководителю Тульского УФАС России Елагину Ю. В. направить настоящее решение в правоохранительные органы для квалификации действий ООО «Морон» с позиции Уголовного Кодекса Российской Федерации. На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49

Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать ООО «Морон» и ОАО «Плавская ЦРА № 70» нарушившими в октябре и ноябре 2009 года пункт 1 часть 12 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г «О защите конкуренции» путем заключения вертикальных соглашений, оформленных документально в форме протоколов согласования свободных отпускных цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, подлежащие продаже по свободным розничным ценам, содержащих не соответствующие фактическим завышенные значения отпускных цен предприятия изготовителя, что привело к установлению необоснованно завышенных цен розничной продажи лекарственных средств на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Плавского района. 2. Выдать ООО «Морон» предписание о недопущении впредь нарушения пункта 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения вертикальных соглашений между ООО «Морон» и ОАО «Плавская ЦРА № 70» , оформленных документально в форме протокола согласования цен, содержащих не соответствующие фактическим значения отпускной цены предприятия изготовителя за единицу продукции и приводящих или могущих привести к установлению завышенной цены перепродажи товара розничным звеном. ООО «Морон» представлять своим контрагентам копии товарных накладных, содержащих оптовую отпускную цену отечественного производителя или контрактную цену иностранного производителя, в случае изменений указанных цен на лекарственные средства, не включенные в перечень ЖНВЛС. 3. ОАО «Плавская ЦРА № 70» предписание о недопущении впредь нарушения пункта 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения вертикальных соглашений между ООО «Морон» и ОАО «Плавская ЦРА № 70» , оформленных документально в форме протокола согласования цен, содержащих не соответствующие фактическим значения отпускной цены предприятия изготовителя за единицу продукции и приводящих или могущих привести к установлению завышенной цены перепродажи товара розничным звеном. 4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу по рассмотрению дел об административных правонарушениях для привлечения виновных лиц к административной ответственности в соответствии со статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа ПРЕДПИСАНИЕ о прекращении нарушений антимонопольного законодательства « 9 » июля 2010 года г. Тула Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- > руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 9 июля 2010 года по делу № 64-5/2-2010 о нарушении ООО «Морон» (140055, Московская область, Люберецкий район, г. Котельники, Дзержинское шоссе, д.2) пункта 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ПРЕДПИСЫВАЕТ: 1. ООО «Морон» не допускать впредь заключения вертикальных соглашений нарушающих пункт 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с аптечными учреждениями, которые

приводят к установлению завышенной цены перепродажи товара, путем недопущения в протоколе согласования свободных отпускных цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, подлежащих продаже по свободным ценам и в иной сопроводительной документации на товар данных, несоответствующих фактической отпускной цене предприятия изготовителя. В связи с этим, обязать ООО «Морон» представлять ОАО «Плавская центральная районная аптека № 70» копии товарных накладных, содержащих оптовую отпускную цену отечественного производителя или контрактную цену иностранного производителя, в случае изменений указанных цен на лекарственные средства, не включенные в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств (утвержденных Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2009 № 2135-р). 2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Тульское УФАС России в срок не позднее 5 дней со дня его выполнения. Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Тульской области в течение трех месяцев со дня его вынесения. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ о прекращении нарушений антимонопольного законодательства « 9 » июля 2010 года г. Тула Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- > руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 9 июля 2010 года по делу № 64-5/2-2010 о нарушении ОАО «Плавская центральная районная аптека № 70» (301470, Тульская область, г. Плавск, пер. Володарского, д. 3) пункта 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ПРЕДПИСЫВАЕТ: 1. ОАО «Плавская центральная районная аптека № 70» не допускать впредь заключения вертикальных соглашений, нарушающих пункт 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с организациями оптовой торговли лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения, которые приводят к установлению завышенной цены перепродажи товара. Произвести указанные действия путем проверки на соответствие отпускной цены предприятия изготовителя, указанной в протоколе согласования свободных отпускных цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, подлежащих продаже по свободным ценам, и иной сопроводительной документации на товар, поставляемый организациями оптовой торговли, фактической отпускной цене предприятия изготовителя, которая указывается российским или иностранным производителем лекарственного средства в сопроводительной документации на товар. 2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Тульское УФАС России в срок не позднее 5 дней со дня его выполнения. Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Тульской области в течение трех месяцев со дня его вынесения. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.