

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика - МКОУ ДО Таловский ДЮЦ имени Титова Ю.Т. и уполномоченного органа - Отдел по экономике администрации Таловского муниципального района Воронежской области

(дело № 118-з)

19.04.2016г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок заказов в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, заместитель начальника отдела; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей МКОУ ДО Таловский ДЮЦ им.Титова Ю.Т. <...>, <...>, в отсутствие надлежащим образом уведомленного Заявителя - ООО «СТРОЙИНВЕСТ»,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика - МКОУ ДО Таловский ДЮЦ имени Титова Ю.Т. и уполномоченного органа - Отдел по экономике администрации Таловского муниципального района Воронежской области при проведении закупки на право заключения контракта на «Капитальный ремонт здания МКОУ ДО Таловский ДЮЦ субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями» (№ извещения 0131300033316000010), **установила:**

08.04.2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика - МКОУ ДО Таловский ДЮЦ имени Титова Ю.Т. и уполномоченного органа - Отдел по экономике администрации Таловского муниципального района Воронежской области при проведении закупки на право заключения контракта на «Капитальный ремонт здания МКОУ ДО Таловский ДЮЦ субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями» (№ извещения 0131300033316000010).

По мнению Заявителя, документация об аукционе разработана с нарушениями законодательства о контрактной системе, касающихся: 1) отсутствия информации о датах начала и окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации о закупке; 2) отсутствия указания в проекте контракта на все возможные значения размеров штрафов, предусмотренные постановлением правительства РФ от 25.11.2013 № 1063; 3) наличия в документации о закупке указания на товарные знаки со словами «или аналог» вместо «или эквивалент».

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение № 0131300033316000010 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации об осуществлении закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Предметом рассматриваемого аукциона является выполнение работ по капитальному ремонту здания.

1) Согласно п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона N 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком

аукционе.

Из материалов дела усматривается, что пункт 19 "Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе" документации об электронном аукционе не содержит конкретных дат начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, что нарушает требования п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона N 44-ФЗ.

Ссылка заказчика об отсутствии нарушения ввиду установления последним сроков подачи заявок Комиссией Воронежского УФАС России не принимается во внимание.

В силу положений ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Между тем, в ст. 190 ГК РФ идет речь об определении срока, однако в настоящем случае, применительно к вышеуказанной норме Закона о контрактной системе, срок определен как конкретная дата.

На основании вышеизложенного в действиях заказчика содержатся нарушения п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

2) В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 (далее - Правила).

Таким образом, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для

внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени), подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

На основании изложенного, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта:

- пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;

- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - "г" пункта 5 Правил;

- пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - 8 Правил;

- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - "г" пункта 4 Правил.

При этом Комиссией установлено, что проект контракта, являющийся неотъемлемой частью Конкурсной документации, содержит следующие положения:

«10.3 за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по Контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, Подрядчик вправе потребовать уплаты штрафа в соответствии с Постановлением правительства РФ от 25.11.2013 № 1063:

в размере 2% от цены контракта, определенной в п.2.1 настоящего Контракта, что составляет ( ) рублей.»

«10.5 За неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, Подрядчик выплачивает заказчику штраф в соответствии с Постановлением правительства РФ от 25.11.2013 № 1063:

в размере 5% от цены контракта, определенной в п.2.1 настоящего контракта, что составляет ( ) рублей.»

При этом подпункты "а" - "г" пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Следовательно, Заказчиком в проекте контракта не установлен соответствующий требованиям Правил порядок определения размера штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего надлежащим образом

порядок определения размера штрафа, нарушают части 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3) В силу ч.1 ст 33 Закона о контрактной системе, в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент".

Как было указано выше, предмет рассматриваемого аукциона является выполнение работ по капитальному ремонту здания, в связи с чем в разделе 2 аукционной документации заказчиком предусмотрены требования к применяемым при выполнении работ материалам. К примеру, грунтовка марки «Бетоконат» (или аналог), штукатурка «Бетонит» (или аналог), унитаз-компакт «Комфорт» (или аналог), умывальник «Евровит+» (или аналог).

В связи с тем, что заказчиком все же предусмотрена возможность использования аналогичных материалов, а также описаны все их необходимые характеристики и показатели, комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях заказчика нарушений Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в процессе рассмотрения жалобы Заявителя, Комиссией было установлено, Заявитель заявку на участие в аукционе не подавал, за разъяснениями положений документации об аукционе к заказчику не обращался, тем самым не представил доказательств о нарушении прав Заявителя, документов и сведений о намерении участвовать в вышеназванном аукционе и претендовать на заключение соответствующего контракта, а также копий разрешительных документов, требуемых в соответствии с документацией об аукционе (свидетельство СРО, лицензии и т. д.) не направлял, явку представителя для принятия участия в рассмотрении жалобы и обоснования позиций указанных в жалобе не обеспечил.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст.99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок **решила:**

**1.** Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика - МКОУ ДО Таловский ДЮЦ имени Титова Ю.Т. и уполномоченного органа - Отдел по экономике администрации Таловского муниципального района Воронежской области при проведении закупки на право заключения контракта на «Капитальный ремонт здания МКОУ ДО Таловский ДЮЦ субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями» (№ извещения 013130003331600010) частично обоснованной.

**2.** Признать в действиях заказчика - МКОУ ДО Таловский ДЮЦ имени Титова Ю.Т. нарушения п. 11 ч. 1 ст. 64, ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

**3.** Учитывая результаты проведенной закупки № 013130003331600010 предписание не выдавать

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 14.04.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 19.04.2016г.

Председатель Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Члены Комиссии

Ю.В. Роцупкина

Т.В. Артемьева