

Исходящий № 1275/03 от 17.03.2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 35-гз/17

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 14.03.2017

В полном объеме изготовлено 17.03.2017

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 35-гз/17 от 01.03.2017 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена Единой комиссии по осуществлению закупок государственного заказчика – Государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Новгородской области (173016, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 9 «Б»; далее – ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области), состав которой утвержден приказом № 01-05/43 от 03.03.2015 ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области (в редакции приказа № 01-05/76 от 30.05.2016) (далее – Единая комиссия), <.....> по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений занимаемых Государственным учреждением - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Валдайском районе Новгородской области, извещение № 0250100000116000074 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 20.07.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В июле-августе 2016 года государственным заказчиком – ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений занимаемых Государственным учреждением - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Валдайском районе Новгородской области, извещение № 0250100000116000074 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.07.2016.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена начальником административно-хозяйственного отдела ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области <.....> 20.07.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на

участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части (согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги), а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 3.1.10 Документации об электронном аукционе государственным заказчиком – ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Государственным заказчиком – ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 2.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по капитальному ремонту помещений, занимаемых Государственным учреждением - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Валдайском районе Новгородской области. Согласно пункту 2.1 Документации об электронном аукционе технические характеристики применяемых материалов, наименования работ указаны в Техническом задании, Проектной документации (приложение № 3 к государственному контракту).

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу № 157 от 12.08.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме (далее – Протокол) участник с порядковым номером 2 Единой комиссией государственного заказчика - ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области допущен к участию в рассматриваемом электронном аукционе.

По позиции 19 Технического задания государственным заказчиком – ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области установлены требования к профилям стыкоперекрывающим, согласно которым длина порога должна быть не менее 1,26 и не более 1,8 м.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Во исполнение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе государственным заказчиком – ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области в пункте 3 Документации об электронном аукционе установлена инструкция по заполнению заявки участником закупки (далее – Инструкция), согласно положениям

которой показатели в технических требованиях, указанные с формулировками «не более», «не менее», «не ниже» являются показателями, для которых необходимо указать конкретное значение.

Если при описании характеристик используется термин «не менее», «не ниже» участником должно быть представлено значение равное или превышающее указанное.

Если при описании характеристик используется термин «не более», участником должно быть представлено значение равное или менее указанного.

Соответственно, с учетом требований к товарам, установленным государственным заказчиком в Техническом задании, и с учетом положений Инструкции, участники рассматриваемой закупки при заполнении первых частей заявок на участие в ней должны были предложить к поставке и дальнейшему использованию при выполнении работ, входящих в объект закупки, профили стыкоперекрывающие со значением показателя «длина порога», которое должно быть в промежутке значений 1,26 м – 1,8 м (включая крайние значения).

При этом, из материалов настоящего дела, в частности из содержания первой части заявки участника закупки с порядковым номером 2, следует, что указанным участником к поставке по позиции 19 Технического задания предложены профили стыкоперекрывающие со значением показателя «длина порога» - 0,9 м.

Следовательно, первая часть заявки участника с порядковым номером 2 не соответствовала положениям Документации об электронном аукционе, установленным государственным заказчиком в соответствии с собственными потребностями, указанный участник не мог быть допущен к участию в электронном аукционе.

Таким образом, в действиях Единой комиссии государственного заказчика - ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки с порядковым номером 2, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Следует отметить, что согласно протоколу № 161 от 16.08.2016 подведения итогов аукциона в электронной форме именно участник с порядковым номером 2 (Общество с ограниченной ответственностью «АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ФОРМАТ») Единой комиссии государственного заказчика - ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области признан победителем рассматриваемого электронного аукциона.

Вышеуказанные действия Единой комиссии государственного заказчика – ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области указывают на наличие в действиях ее членов события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Как следует из Протокола, Леонтьев А.В. присутствовал на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовал за принятие Единой комиссией государственного заказчика решения о допуске участника с порядковым номером 2 к участию в электронном аукционе и признании его участником закупки и подписал как член Единой комиссии вышеуказанный Протокол.

Леонтьев А.В. недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей члена Единой комиссии государственного заказчика – ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области, не проявил должного внимания при рассмотрении заявки участника закупки с порядковым номером 2 на участие в электронном аукционе.

Действия члена Единой комиссии государственного заказчика – ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области Леонтьева А.В. привели к тому, что Единой комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с порядковым номером 2, первая часть заявки которого не соответствовала требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

Таким образом, вышеуказанные действия члена Единой комиссии государственного заказчика государственного заказчика – ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области <.....> указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения Леонтьева А.В. (вх. № 1442 от 14.03.2017 Новгородского УФАС России), из которых следует, что требования к профилям стыкоперекрывающим (длина порога должна быть не менее 1,26 и не более 1,8 м) по позиции 19 Технического задания государственным заказчиком - ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области были установлены некорректно, поскольку минимальное значение длины профиля должно составлять 0,9 м.

Расчет работ по укладке металлического накладного профиля (порога) в проектно-сметной документации производился исходя из количества профиля 23 штук и длины укладки 18,4 м. Из чего следует, что длина одного профиля составляет 0,8 м.

Таким образом, содержащиеся в первой части заявки участника с порядковым номером 2 параметры профиля, удовлетворяли потребности государственного заказчика для выполнения работ.

По мнению <.....>, установленное государственным заказчиком требование к нижнему пределу длины порога в виде «не менее 1,26» по позиции 19 Технического задания является технической ошибкой.

При расчете начальной (максимальной) цены контракта стоимость одного профиля составляла 220 рублей. Данная сумма является незначительной по сравнению с суммой выполняемых работ по контракту и несопоставима сумме вменяемого штрафа.

Кроме того, государственным заказчиком были внесены изменения в Документацию об электронном аукционе и повторно проведен электронный аукцион. Все допущенные участники реализовали свои права, бюджетные средства были распределены в строгом соответствии с законом.

На основании изложенного, в связи с тем, что в данном случае имело место лишь формальное нарушение законодательства о контрактной системе, существенная угроза нарушения охраняемых правоотношений отсутствовала, цель государственного регулирования закупок была достигнута, <.....> просит рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

На рассмотрении дела <.....> поддержал письменные возражения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 35-гз/17 от 01.03.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия обязана отстранить участника закупки от участия в электронном аукционе в случае несоответствия его заявки положениям Документации об электронном аукционе.

Таким образом, к полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Следовательно, в компетенцию Единой комиссии государственного заказчика - ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области при рассмотрении первых частей заявок участников рассматриваемой закупки Законом о контрактной системе также входило исключительно проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Аукционная комиссия не имеет полномочий по оценке и определению соответствия установленных в документации об электронном аукционе требований к поставляемым товарам потребностям государственного заказчика и не вправе пересматривать содержание технической части документации при отборе участников закупки.

Согласно пункту 1 Документации об электронном аукционе при осуществлении рассматриваемой закупки в качестве государственного заказчика выступает ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области. Документация об электронном аукционе утверждена должностным лицом государственного заказчика – начальником административно-хозяйственного отдела ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области <...>.

В силу действующего законодательства о контрактной системе формирование объекта закупки является прерогативой заказчика, который при этом должен руководствоваться собственными потребностями и правилами описания объекта закупки, предусмотренными статьей 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, при осуществлении рассматриваемой закупки, в том числе при определении в Документации об электронном аукционе ее объекта и установлении требований к техническим характеристикам товаров (материалов), используемых при выполнении работ, государственный заказчик - ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области исходил из собственных потребностей, заключавшихся в необходимости выполнения капитального ремонта помещений занимаемых его управлением с использованием определенных строительных материалов, отвечающих целям ремонтных работ.

Установленные в Техническом задании характеристики профилей стыкоперекрывающих не противоречат проектно-сметной документации и позволяет надлежащим образом выполнить предусмотренные ею ремонтные работы.

В материалах настоящего дела отсутствуют какие-либо доказательства ненадлежащего описания объекта закупки, допущенного государственным заказчиком при установлении требований к профилям стыкоперекрывающим по позиции 19 Технического задания.

При рассмотрении в Новгородском УФАС России 22.08.2016 жалобы участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Велес» на действия Единой комиссии государственного заказчика – ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области при осуществлении рассматриваемой закупки подобные пояснения государственным заказчиком либо его представителями также представлены не были.

Следовательно, предусмотренные при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе статьей 67 Закона о контрактной системе обязанности аукционной комиссии Единой комиссией государственного заказчика надлежащим образом исполнены не были.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена Единой комиссии государственного заказчика – ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области <...>, события вменяемого административного правонарушения.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <...> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена Единой комиссии государственного заказчика и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <...> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена Единой комиссии государственного заказчика – ГУ-

ОПФ РФ по Новгородской области, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <...> своих обязанностей члена Единой комиссии государственного заказчика, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <...> по неосторожности, поскольку <...> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в действиях члена Единой комиссии государственного заказчика – ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области <...>, допущенных при осуществлении рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений занимаемых Государственным учреждением - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Валдайском районе Новгородской области, извещение № 0250100000116000074 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.07.2016, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173016, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 9 «Б»; 12.08.2016.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное Единой комиссией государственного заказчика - ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области нарушение порядка отбора участников рассматриваемой закупки повлекло не только допуск к участию в рассматриваемом электронном аукционе участника закупки с порядковым номером 2, заявка которого не соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе и которому должно было быть отказано в допуске, но и дальнейшее признание данного участника победителем рассматриваемого электронного аукциона.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, нарушает установленные Законом о контрактной системе процедуры отбора участников аукциона и определения победителя закупки, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Согласно Документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена государственного

контракта составляет 9 007 322, 57 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 90 073, 22 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного статьей 4.2 КоАП, и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от <....> не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена Единой комиссии по осуществлению закупок государственного заказчика – Государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Новгородской области (173016, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 9 «Б»), состав которой утвержден приказом № 01-05/43 от 03.03.2015 ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области (в редакции приказа № 01-05/76 от 30.05.2016), <....>, административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений занимаемых Государственным учреждением - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Валдайском районе Новгородской области, извещение № 0250100000116000074 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.07.2016, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена Единой комиссии по осуществлению закупок государственного заказчика – Государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Новгородской области, состав которой утвержден приказом № 01-05/43 от 03.03.2015 ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области (в редакции приказа № 01-05/76 от 30.05.2016), <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633060066000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Пенсионного фонда Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.