

РЕШЕНИЕ

по делу №1143-ФАС52-КВ-15,17.1,19-10/12-09

Принято: 03 марта 2010 г.
Н.Новгород

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе < >, рассмотрев дело №1143-ФАС52-КВ-15,17.1,19-10/12-09 по признакам нарушения (далее - КУГИиЗР г.Н.Новгорода) (адрес: 603082, Нижегородская область, г. Н.Новгород, Кремль, корп.5) статей 15, 17.1, 19 Федерального закона от 26.07.06 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), в присутствии представителя КУГИ и ЗР г. Н.Новгород Балакина В.А.– главного специалиста отдела правового обеспечения имущественных отношений юридического управления КУГИ и ЗР г.Н.Новгорода, доверенность №29693 от 18.12.2009 г.,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с Приказом руководителя Управления от 17.02.09г. № 37 Нижегородское УФАС России провело проверку деятельности Администрации города Нижнего Новгорода на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

По результатам проверки выявлено следующее.

На основании Распоряжения Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации г.Н.Новгорода от 07.08.2008г. № 757 «О заключении на новый срок договора аренды нежилого помещения № 2 по адресу: г. Н. Новгород, ул.Генкиной, д. 102, литер А» с ООО «Яры» заключен договор аренды нежилого помещения № 2 общей площадью 117,1 кв.метров, расположенного в цоколе здания по адресу: г. Н. Новгород, ул.Генкиной, д. 102, литер А на новый срок 3 года.

В соответствии с пунктом 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, условия заключенного договора сохраняют силу и после принятия закона, устанавливающего обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее законченных договоров.

В соответствии с пунктом 31 информационного письма №66 от 11.01.02г. Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации договор аренды, заключенный на новый срок, является новым договором аренды. Таким образом, при заключении договора на новый срок, в том числе при продлении срока действия договора путем подписания дополнительного соглашения, у сторон возникают новые правоотношения, которые в соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим на момент их возникновения.

Исходя из вышеизложенного, договора, которые были заключены до вступления в силу статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», признаются действующими до установленного в них срока. С момента вступления в силу статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», заключение договоров на новый срок, в том числе заключение дополнительных соглашений, увеличивающих срок договоров, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Следовательно, в действиях КУГИиЗР г.Н. Новгород по предоставлению муниципального имущества в аренду ООО «Яры» без проведения конкурса или аукциона имеются признаки нарушения статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции».

Предоставление муниципального имущества, ООО «Яры» в аренду на внеконкурсной основе дает преимущества отдельному хозяйствующему субъекту и является одним из видов муниципальной преференцией.

В соответствии с Главой 5 Закона «О защите конкуренции» муниципальная преференция предоставляется с предварительного согласия антимонопольного органа.

До момента издания Распоряжения от КУГИиЗР г.Н. Новгород в адрес антимонопольного органа заявления о даче согласия на предоставление преференции ООО «Яры» не поступало.

Следовательно, в действиях КУГИиЗР г.Н. Новгород по предоставлению муниципального имущества в аренду ООО «Яры» имеются признаки нарушения статьи 19 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, в действиях КУГИ и ЗР администрации г.Н. Новгорода по принятию Распоряжения о передаче муниципального имущества ООО «Яры» без проведения конкурса и без предварительного согласования антимонопольным органом содержатся признаки нарушения статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

По признакам нарушения антимонопольного законодательства Управлением ФАС по Нижегородской области 15 декабря 2009 года возбуждено дело №1143-ФАС52-КВ-15,17.1,19-10/12-09 в отношении КУГИ и ЗР г.Н.Новгород.

Определением №10/10961 от 21.12.09 г. дело назначено к рассмотрению на 19 января 2010 года в 11 часов 00 минут.

Рассмотрение дела по существу состоялось 03 марта 2010 года.

В своих объяснениях по делу №1143-ФАС52-КВ-15,17.1,19-10/12-09 данных в письме (Вх. № 23-03/1-б/н от 29.01.2010г.) и в ходе заседания Комиссии 29.01.2010 г. представитель ответчика по доверенности Щеголев В.С. (№16 от 12.01.10 г.) пояснил, что Распоряжением КУГИиЗР г.Н.Новгорода №837 от 17.09.08г. отменено Распоряжение Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации г.Н.Новгорода от 07.08.2008г. № 757 «О заключении на новый срок договора аренды нежилого помещения № 2 по адресу: г. Н. Новгород, ул.Генкиной, д. 102, литер А».

Изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В связи с отменой Распоряжения Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации г.Н.Новгорода от 07.08.2008г. № 757 «О заключении на новый срок договора аренды нежилого помещения № 2 по адресу: г. Н. Новгород, ул.Генкиной, д. 102, литер А», Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

Производство по делу №1143-ФАС52-КВ-15,17.1,19-10/12-09 по признакам нарушения статьи 15, части 1 статьи 17.1, и статьи 19 Федерального закона «О защите конкуренции» прекратить в виду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.