

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №077/07/00-9084/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**03.06.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

в присутствии представителей от ПАО «МРСК Центра» и ООО «ТСБ»,

рассмотрев жалобу ООО «ТСБ» (далее — Заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем автоматической пожарной сигнализации для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Брянскэнерго») (реестровый № 32110244791) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправильной оценке его заявки на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

21.05.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) и на официальном сайте АО «ЕЭТП» был опубликован Итоговый протокол №32110244791-03.

Заявитель обжалует оценку своей заявки.

В своей жалобе Заявитель указывает, что по критерию «Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)» было получено 0 баллов, поскольку Заявителем было направлено 11 аналогичных договоров. Заявитель указывает, что в документации о закупках не было написано, что в случае, если в справке будет более 10 договоров, опыт засчитываться не будет. Соответственно, участник закупки был не предупрежден.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные возражения.

В возражении на жалобу Заказчик указал, что в Приложении № 4 в пункте 1.11.2.4 Инструкции по заполнению написано, что участнику *«следует указать не менее одного, но не более десяти аналогичных договоров. Участник может самостоятельно выбрать договоры, которые, по его мнению, наилучшим образом характеризует его опыт»*.

Заявителем в составе заявки представлена Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года (Приложение 10 к письму о подаче оферты от 12.05.2021 № 2002), содержащая 11 договоров.

Более того, в доводах жалобы Заявитель указал, что было представлено 11 договоров на случай, если какой-либо из этих договоров не будет подходить под требования Заказчика.

Комиссия, проанализировав точки зрения сторон, приходит к следующему.

Согласно принципу равноправия, а также пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, недопустимо предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В документации Заказчика указано, что в заявке участника должно быть не более 10 аналогичных договоров, однако из этого не следует, что опыт участника будет не учтен при оценивании, если участник представит более 10 договоров.

Таким образом, положения закупочной документации не предусматривают возможность нерассмотрения представленных документов в случае не соответствия установленным требованиям по квалификационным ресурсам. На комиссии Заказчик также не смог указать, в какой части документации написано, что опыт участника не будет учитываться при предоставлении большего количества документов.

По мнению Комиссии, в данном случае Заказчику следовало рассмотреть только 10 договоров по своему выбору, не учитывая остальные.

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для выполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).