

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13986/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.09.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

**Председательствующего:**

<...> — **главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,**  
членов Комиссии:

<...> — **главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,**

<...> — **специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,**

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей  
ООО «СФЕРОТЕК» и ОАО «Мослифт»,

рассмотрев жалобу ООО «СФЕРОТЕК» (далее — Заявитель) на действия  
ОАО «Мослифт» (далее - Заказчик) при проведении двухэтапного электронного  
аукциона на право заключения договора на поставку средств индивидуальной  
защиты от падения с высоты (реестровый № 32211650650, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчик при проведении Закупки.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, Заказчик, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской

## **Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

**Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) Заказчик, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком установлено необоснованное требование в Приложении 4 к Техническому заданию № 15576053-1, а именно требование к материалам товара - условия эксплуатации: на позиции № 2, 3, 5, 7, температура эксплуатации от -60 до +50°C.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета

сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 1.3 закупочной документации сведения, представленные в описании, должны позволять однозначно определить соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в Разделе VI «Техническое задание» настоящей документации.

Приложением 4 к Техническому заданию № 15576053-1, а именно требование к материалам товара - условия эксплуатации: на позиции № 2, 3, 5, 7, температура эксплуатации от -60 до +50°C.

Требования к материалу товара определены Приложением 4 к Техническому заданию № 15576053-1.

Согласно Приложению 4 к Техническому заданию № 15576053-1 к позициям № 2, 3, 5, 7 Заказчиком установлено требование к температуре эксплуатации от -60 до +50°C.

Так, по мнению Заявителя, Заказчик осуществляет свою деятельность исключительно в Московском регионе, где абсолютная минимальная температура воздуха Московского региона = - 45 °С, что делает требование по установлению более экстремального температурного режима избыточным и заведомо ограничивающим конкуренцию.

Вместе с тем, ОАО «Мослифт» представило в адрес антимонопольного органа документы, подтверждающие осуществление хозяйственной деятельности на территории иных субъектов Российской Федерации, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя об осуществлении Заказчиком деятельности исключительно в Московском регионе не соответствует действительности.

Кроме того, Заказчиком был представлен протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 12.09.2022, согласно которому на участие в Закупке было подано 2 заявки, по одной из которых участник не был допущен к участию на основании того, что срок поставки предложенный указанным не соответствует сроку поставки указанному в техническом задании документации (7 календарных дней).

Таким образом, Комиссией не установлены случаи отказа Заказчиком в допуске к участию в Закупке по основанию, указанному Заявителем.

Кроме того, Комиссия установила, что сам Заявитель не является участником

Закупки и не подавал заявку на участие в Закупке, а также не представил документы, подтверждающие нарушение его права или ограничивается конкуренция действиями Заказчика.

Комиссия также принимает во внимание, что действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя оспариваемыми требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании вышеизложенного, изучив представленные в материалах дела документы и доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СФЕРОТЕК» (ИНН: 7743056133 , ОГРН: 1157746100270) на действия ОАО «Мослифт» (ИНН: 7714941510, ОГРН: 1147746872701) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.09.2022 № НП/47721/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.