



31705593761 (лот № 1)	мебели для нового офиса	ООО «ВТБ Медицинское страхование»	5 934 872,26	04.10.2017	25.10.2017	ООО «Офис Солюшнз»	5 305 143,34	-10%	ООО «Новый офис»	5 926 501,84	-0,1%
--------------------------	----------------------------------	---	-----------------	------------	------------	--------------------------	--------------	------	------------------------	--------------	-------

Вышеуказанный запрос котировок в электронной форме состоялся 25.10.2017, по итогам которого был заключен контракты с ООО «Офис Солюшнз» по цене 5 305 143,34 рублей.

Торговой площадкой представлена информация о том, что подача заявок и ценовых предложений ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис», а также подписание контракта осуществлялись с одного и тех же IP-адреса (данные сведены в Таблицу № 2).

Таблица № 2

Реестровый номер торгов	Наименование участника	IP-адрес при подаче заявки	IP-адрес при подаче ЦП	IP-адрес при подписании контракта
31705593761 (лот № 1)	ООО «Офис Солюшнз»	212.119.193.35	212.119.193.35	212.119.193.35
	ООО «Новый офис»	212.119.193.35	212.119.193.35	

Согласно сведениям, указанным ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» в качестве контактных данных на Торговой площадке, их фактическим местонахождением являлись следующие адреса:

- 129110, г. Москва, 4-й Лесной переулок, д. 4, пом. 19;

- 129110, г. Москва, Банный переулок, д. 2, с. 1, пом. 1 А.

Таким образом, в период проведения рассматриваемого запроса котировок в электронной форме оба общества находились по различным адресам, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на Торговой площадке.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Соответственно, Управление пришло к выводу, что оба общества совершали юридически значимые действия на рассматриваемом запросе котировок в электронной форме, такие, как подача заявок и ценовых предложений, а также подписание контракта, используя совместно единую инфраструктуру с IP-адресом 212.119.193.35.

По информации ООО «Офис Солюшнз» от 06.04.2018 № 0604 (вх. от 06.04.2018 № 17561/18) IP-адрес 212.119.193.35 используется обществом на основании договора о предоставлении услуг связи с АО «Мастертел» (договор от 20.01.2018 № МТ-Т-033/2016).

ООО «Новый Офис» информировало Управление (вх. от 11.04.2018 № 18427/18), что использует IP-адреса 82.114.97.206 и 194.154.68.22, а также сообщило о проводимых встречах с заказчиками и поставщиками за приделами арендованных офисов.

Также Управление обращает внимание на тот факт, что при подаче заявок для участия в запроса котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1) ООО «Офис Солюшнз» был указан адрес электронной почты tender@office-solutions.ru имеющий признаки идентичности с указанным адресом электронной почты ООО «Новый офис» (tender@newoffice.ru).

Кроме того, в результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от обоих обществ, поданных ими в рамках участия в запросе котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1) с одного и того же IP-адреса, установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок (данные сведены в Таблицу № 3).

Таблица № 3

Реестровый номер торгов	Наименование участника	Наименование файла	Учетная запись, создавшая файл	Учетная запись, изменившая файл	Дата и время создания	Дата и время изменения
31705593761 (лот № 1)	ООО «Офис Солюшнз»	Извещение и документация для отправки-Лот 1	<...>	<...>	11.10.2017 15:40	11.10.2017 16:45
	ООО «Новый офис»	Извещение и документация 2-й этап многолотовый	<...>	<...>	11.10.2017 18:05	11.10.2017 18:05

Управлением проанализировано и признано идентичным содержание указанных файлов заявок, в части их структуры.

Также Управлением установлено, что учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» для участия в рассматриваемом запросе котировок в электронной форме, отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Совпадение содержания файлов заявок, поданных обоими обществами для участия в запросе котировок в электронной форме в части их структуры, оформления и текстового содержания, совпадение учетных записей, на которых ими создавались и изменялись файлы поданных заявок, а также совпадение дат создания и изменения таких файлов заявок, свидетельствует о том, что они координировали свои действия при подготовке файлов заявок, преобразовывали и сохраняли такие файлы на одних и тех же электронно-вычислительных устройствах, а также обменивались файлами заявок между собой.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между обоими обществами, осуществлялся в целях их допуска до запроса котировок в электронной форме.

При этом файлы в составе заявок обоих обществ изменены с помощью учетной записи «<...>», которая совпадает с ФИО менеджера по развитию бизнеса ООО «Офис Солюшнз» - «<...>», в связи с чем имеются основания полагать о подготовке таких файлов для ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» сотрудником ООО «Офис Солюшнз».

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к запросу котировок в электронной форме возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия обоих обществ возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Таким образом, установленные Управлением в ходе антимонопольного расследования факты, свидетельствуют о наличии договоренностей между ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис», которые могли привести к поддержанию цены на запросе котировок в электронной форме № 31705593761 (лот № 1) и позволили ООО «Офис Солюшнз» заключить контракт на сумму 5 305 143,34 рублей со снижением на 10% от НМЦК.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на открытом запросе котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1) установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 04.10.2017 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 31705593761 (лот № 1) по 25.10.2017 включительно (дата проведения аукциона № 31705593761 (лот № 1).

2. Предметом запроса котировок в электронной форме являлось:

Открытый запрос котировок в электронной форме (многолотовый) на право заключения договора на поставку офисной мебели.

Срок оказания услуг:

Начало: 24 октября 2017 года;

Окончание: 4 декабря 2017 года.

Объем оказания услуг включает в себя: поставка мебели (рабочая мебель для сотрудников. Переговорная малая).

3. В состав участвовавших хозяйствующих субъектов в запросе котировок в электронной форме № 31705593761 (лот № 1) входили - ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис», которые в период проведения Аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиком.

Согласно сведениям сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» не входили в одну группу лиц (на дату проведения торгов и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итоги торгов в запросе котировок в электронной форме № 31705593761 (лот № 1) не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а является следствием устных соглашений, не отвечающих принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Управление, учитывая совокупность имеющихся по делу № 1-11-1357/77-18 доказательств, а именно:

- использование единой инфраструктуры (подача заявок, ценовых предложений, подписание контрактов обоими обществами с использованием одного и того же IP-адреса) в ходе рассматриваемого Управлением запроса котировок в электронной форме;

- принадлежность используемого обоими обществами на торгах IP-адрес 212.119.193.35 ООО «Офис Солюшнз»;

- совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы, а также совпадение дат создания и изменения таких файлов заявок;

- совпадение автора учетной записи изменявший файлы заявок обоих обществ («<...>») с ФИО («<...>») менеджера по развитию бизнеса ООО «Офис Солюшнз»,

пришло к выводу о том, что ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цены в запросе котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1).

Доход ООО «Офис Солюшнз» (согласно ЕИС <http://zakupki.gov.ru/>), полученный по результатам запроса котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1), состоявшегося в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, составил 5 305 143,34 рублей.

Доход ООО «Новый офис» (согласно ЕИС <http://zakupki.gov.ru/>), полученный по результатам запроса котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1), состоявшегося в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, Управлением не установлен.

Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» Управлением не установлен.

Управлением участникам картельного соглашения направлено заключение об обстоятельствах дела № 1-11-1357/77-18 (исх. от 28.02.2019 № ЕП/9135/19).

От ООО «Офис Солюшнз» поступили следующие пояснения и возражения (вх. от 25.03.2019 № 15503/19) на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-1357/77-18:

1. В соответствии с нормами Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) открытый запрос котировок в электронной форме не является торгами, в связи с чем ООО «Офис Солюшнз» не может быть признано нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.
2. Использование совместной инфраструктуры хозяйствующими субъектами, обусловлено тем, что сотрудники ООО «Офис Солюшнз» практикуют систему открытых рабочих мест, что позволяет гостям и контрагентам подключаться к беспроводному гостевому Wi-Fi интернету, с использованием одного и того же IP-адреса.
3. Совпадение содержания файлов заявок, их структуры, оформления и текстового содержания объясняется единой формой, которая была предложена заказчиком для заполнения участниками запроса котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1).
4. Совпадение даты подачи заявок ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» запроса котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1) не может свидетельствовать о сговоре, так как заявки всех участников были поданы в последний день подачи заявок, что представляется разумным и логичным из-за того, что тратится большое количество времени на подготовку документации для участия в торгах.
5. Адреса электронной почты обоих обществ не являются идентичными и отличаются друг от друга.
6. Снижение максимальной цены контракта на 10% в результате запросов котировок является существенным снижением цены и не могло повлечь ни каких негативных последствий и убытков для заказчика.

Управление рассмотрев указанные возражения ООО «Офис Солюшнз» отмечает следующее.

- по пункту 1 возражения: в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» под запросом котировок в электронной форме понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупке сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, победителем такого запроса признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта и соответствующий требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме.

На основании требований Федерального закона от 18.07.2013 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» под запросом котировок понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Согласно части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

Исходя из положений названной нормы права торгами в контексте гражданского законодательства могут быть признаны закупочные процедуры, по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс», вне зависимости от того, какое наименование присвоено им организатором таких процедур.

В случае выражения (реализации) волеизъявления на возникновение гражданских прав и обязанностей в рамках правоотношений, урегулированных нормами ГК РФ, выбранная форма реализации должна соответствовать всем предусмотренным законом требованиям к содержанию этих правоотношений.

Следовательно, лицо, реализуя свои субъективные права в урегулированных законом правоотношениях, должно соблюдать все предусмотренные законом требования к их реализации. При этом волеизъявление на реализацию прав в конкретном правоотношении будет регулироваться нормами права, предусмотренными для данного правоотношения, вне зависимости от того, как оно названо.

Оценка положений о закупке и также закупочной документации позволяет прийти к выводу, что проведенные заказчиками процедуры удовлетворяют понятию «торги» в контексте гражданского и антимонопольного законодательства.

При этом Управление считает, что иное наименование, присвоенное заказчиком проводимой процедуре, не влечет отмены предусмотренных гражданским законодательством последствий для ее сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 448 ГК РФ извещение о проведении торгов должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Согласно части 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Положения приведенной нормы не могут быть истолкованы в качестве исключения «иных форм» из числа торгов.

Довод ООО «Офис Солюшнз» о том, что запрос котировок в электронной форме исключен из числа торгов Управление находит основанным на неправильном толковании приведенных норм права, поскольку исходя из их буквального прочтения «иные формы» отбора контрагента не являются конкурсами и (или) аукционами, но не торгами.

В этой связи положения ГК РФ, регулирующие проведение торгов, в полной мере применяются к иным торгово-закупочным процедурам, основанным на конкурентном отборе контрагента, предложение которого в наибольшей степени удовлетворяет потребностям заказчика.

Кроме того, Управление отклоняет доводы ООО «Офис Солюшнз» о том, что участие в закупочных процедурах «не торгах», исключает соревновательный характер поведения и предполагает возможность обхода запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

- по пункту 2 возражения: наличие гостевого Wi-Fi доступа в интернет у ООО «Офис Солюшнз» не объясняет использование обоими обществами одного и того же IP-адреса (212.119.193.35), принадлежащего ООО «Офис Солюшнз», несмотря на наличие и возможность использования ООО «Новый Офис» иных IP-адресов (82.114.97.206 и 194.154.68.22). Кроме того, согласно сведениям, указанным обоими обществами в качестве контактных данных на Торговой площадке, их фактическим местонахождением являлись различные адреса.

- по пункту 3 возражения: использование единой формы, которая была предложена заказчиком для заполнения участниками запроса котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1) не объясняет совпадение учетных записей, на которых изменялись файлы заявок, даты времени изменения таких файлов заявок, а также изменение файлов с помощью учетной записи «<...>», которая совпадает с ФИО менеджера по развитию бизнеса ООО «Офис Солюшнз» - «<...>».

- по пункту 4 возражения: заказчиком была размещена информация о запросе котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1) на сайте «zakupki.gov.ru» 04.10.2017, дата окончания подачи заявки 12.10.2017, то есть заказчик предоставил участникам торгов значительное время для подачи заявок (9 дней). Однако, ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» были поданы заявки в один день с одного и того же IP-адреса.

- по пункту 5 возражения: при подаче заявок для участия в запросе котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1) ООО «Офис Солюшнз» был указан адрес электронной почты tender@office-solutions.ru, а ООО «Новый офис» был указан адрес электронной почты tender@newoffice.ru, то есть Управление отмечает схожесть электронных адресов указанных участников торгов.

Также в Управление поступили письменные пояснения и возражения (вх. от 25.03.2019 № 15483/19) от ООО «Новый офис» относительно заключения об обстоятельствах дела № 1-11-1357/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства:

1. Отсутствие негативных последствий в результате соглашения.
2. Отсутствие возможности участникам процедуры закупок отслеживать ценовые предложения других участников до подведения итогов закупки и повлиять на результат торгов.
3. Результаты закупки не являются обязательными для заказчика.

Управление рассмотрев указанные возражения ООО «Новый офис» отмечает следующее:

- по пункту 2 возражения: отсутствие возможности участникам процедуры закупок отслеживать ценовые предложения других участников процедуры до подведения итогов закупки, не исключает возможности сговора участников процедуры закупок в целях поддержания цен на торгах.

Под запросом котировок в электронной форме понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

- по пункту 3: Управление считает указанный довод несостоятельным, поскольку в системе действующего правового регулирования при проведении конкурентного отбора контрагента является недопустимым наличие у одного субъекта исключительно прав, у другого - исключительно обязанностей. Так, например, в случае уклонения Заявителя от заключения договора с Заказчиком участник может быть включен в реестр недобросовестных поставщиков. В то же время Заказчик оставляет за собой право немотивированно отказаться от заключения договора с победителем без принятия на себя какой-либо ответственности и отказаться от проведения конкурсной процедуры.

В связи с чем, указание заказчиком в рамках рассмотренного запроса котировок в электронной форме на отсутствие обязанностей заключения контракта по итогам проведения конкурентной закупки основано на неверном толковании норм прав, а отсылка на это ООО «Новый офис» несостоятельна.

С целью рассмотрения пункта 6 возражения ООО «Офис Солюшнз» и пункта 1 возражения ООО «Новый офис» Управлением был направлен запрос на электронные торговые площадки о предоставлении информации по торгам с ОКПД: 46.65.10.000 в период с 01.01.2016 по 31.12.2018, который соответствует запросу котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761.

На основании представленной информации ООО «РТС-тендер» (вх. от 09.04.2019 № 19048/19) и АО «АГЗРТ» (вх. от 11.04.2019 № 19702/19) по торгам с ОКПД: 46.65.10.000 снижение составляло до 40 % от НМЦК.

Кроме того, ООО «Офис Солюшнз» в ходе проведения запроса котировок в электронной форме с реестровым № 31705326988 с ОКПД соответствующему запросу котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761, конкурируя с иными участниками предложило ценовое предложение со снижением 38 % от НМЦК.

Положения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции указывают на неправомерность заключения соглашения, которое влечет или может повлечь за собой угрозу наступления негативных последствий для состояния конкуренции на определенном товарном рынке, то есть являются формальным составом правонарушения.

Соответственно, возражения ООО «Офис Солюшнз» по пункту 6 и ООО «Новый офис» по пункту 1 Управлением также отклоняются.

Таким образом, представленные возражения ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-1357/77-18 не опровергают выводы Управления, сделанные в ходе рассмотрения дела № 1-11-1357/77-18, а также не свидетельствуют о самостоятельном участии обществ в торгах, в связи с чем оба общества были признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32. КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Офис Солюшнз» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения с ООО «Новый офис», реализация которого могла привести к поддержанию цены в запросе котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1).

Таким образом, ООО «Офис Солюшнз» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.

В адрес Управления 09.10.2019 поступили письменные объяснения ООО «Офис Солюшнз», в которых оно выражает свое несогласие с вменяемым правонарушением, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ, в связи с тем, что по его мнению, антимонопольным органом не доказан состав вменяемого правонарушения, а также не доказано событие вменяемого правонарушения. В обоснование приведенных доводов, ООО «Офис Солюшнз» оспариваются выводы, сделанные в Решении Московского УФАС России от 22.05.2019 по делу № 1-11-1357/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства, вынесенного в отношении запроса котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1).

Вместе с тем, данные объяснения ООО «Офис Солюшнз» подлежат отклонению должностным лицом Московского УФАС России в связи со следующими обстоятельствами.

Оспариваемые ООО «Офис Солюшнз» выводы, сделанные в Решении Московского УФАС России от 22.05.2019 по делу № 1-11-1357/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства, которым ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, являлись предметом рассмотрения дела № 11 1357/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 1.2 статьи 28.1. КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу перечисленных выше обстоятельств, Решением Московского УФАС России от 22.05.2019 по делу № 1-11-1357/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства установлены как состав, так и событие вменяемого правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.

В связи с вышеизложенным должностное лицо отклоняет доводы ООО «Офис Солюшнз» об отсутствии состава нарушения и прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Офис Солюшнз».

Также 09.10.2019 в Управления поступило ходатайство ООО «Офис Солюшнз», в котором оно просит отложить рассмотрение по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Офис Солюшнз», до момента вынесения решения Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-219751/2019.

Данное ходатайство подлежит отклонению должностным лицом Московского УФАС России поскольку судебное рассмотрение заявления ООО «Офис Солюшнз» о признании незаконным решения Московского УФАС России от 22.05.2019 по делу № 1-11-1357/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства, не является основанием для отложения рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении ООО «Офис Солюшнз».

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32. КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ООО «Офис Солюшнз» части 2 статьи 14.32. КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 1-11-1357/77-18, которым

Место совершения указанного правонарушения - город Москва.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31. КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32. или 14.33. настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2. настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2. настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

НМЦК по запросу котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1), в котором участвовало ООО «Офис Солюшнз», составила 5 934 872,26 рублей.

Согласно части 3 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В адрес Управления 21.06.2019 поступило заявление ООО «Офис Солюшнз» об исполнении предписания № ЕП/24972/19 от 23.05.2019.

Выявлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность:

- добровольное исполнение ООО «Офис Солюшнз» до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения выданного Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1 11 1357/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено.

Значения	Суммы
НМЦК	5 934 872,26
МаксШ (1/2 от стоимости торгов)	2 967 436,13 (50%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов)	593 487,23 (10%)
$БШ = (МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ$	$1 780 461,68 = (2 967 436,13 - 593 487,23) / 2 + 593 487,23$
$ОО (ОС) = (МаксШ - МинШ) / 8$	$296 743,61 = (2 967 436,13 - 593 487,23) / 8$
Выявлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность.	
Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.	
$ПШ = БШ + (ОО * n) - (ОС * n)$	$1 483 718,07 = 1 780 461,68 + (296 743,61 * 0) - (296 743,61 * 1)$

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (ОС)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1. и 4.2. КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31. КоАП РФ, в отношении ООО «Офис Солюшнз», подлежит применению штраф в размере 1 483 718,07 рублей, что составляет 25% от НМЦК по одному запросу котировок.

Согласно части 1 статьи 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5. КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

При этом, в соответствии с частями 2 и 4 статьи 3.5. КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000,00 рублей и не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (Приказ Московского УФАС России от 03.08.2018 № 190 о возбуждении дела № 1-11-1357/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства).

Согласно имеющимся в Управлении документам и сведениям (бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах ООО «Офис Солюшнз»), совокупный размер суммы выручки за 2017 год составил 1 998 337 000,00 рублей.

При этом, одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки ООО «Офис Солюшнз» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2017 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение составляет 79 933 480,00 рублей.

Таким образом, в связи с тем, что рассчитанный от стоимости торгов размер штрафа не превышает одну двадцать пятую (4%) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2017 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, в отношении ООО «Офис Солюшнз» за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения подлежит применению сумма штрафа в размере 1 483 718,07 рублей, что составляет 25% от НМЦК по одному запросу котировок.

Руководствуясь статьями 23.48. и 29.9., а также частью 2 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Офис Солюшнз» (адрес: 125047, г. Москва, 4-й Лесной переулок, д. 4, этаж 9, пом. 19; дата регистрации 05.03.1997, ОГРН 1027739493990, ИНН 7728150082, КПП 771001001) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Офис Солюшнз» (адрес: 125047, г. Москва, 4-й Лесной переулок, д. 4, этаж 9, пом. 19; дата регистрации 05.03.1997, ОГРН 1027739493990, ИНН 7728150082, КПП 771001001) административное наказание в виде штрафа в размере 1 483 718,07 рублей (Один миллион четыреста восемьдесят три тысячи семьсот восемнадцать рублей 07 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Извещение	Наименование получателя платежа:	
	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)	
	ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001	
	Код ОКТМО: 45375000	
	Номер счета получателя платежа: 40101810045250010041	
	Наим.банка: ГУ Банка России по ЦФО	
	БИК: 044525000	КБК:161 1 16 02010 01 6000140
	Фамилия И.О.: _____	
	Адрес: _____	
	Наименование платежа: Административный штраф по делу №077/04/14.32-8208/2019 от 22.10.2019	

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.



Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>