

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 100/04-15р

от «17» марта 2016 г.

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 17 марта 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 31 марта 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении рекламного законодательства в составе: Председателя комиссии: <...> – руководителя Кировского УФАС России; Членов комиссии: <...> – главного специалиста-эксперта отдела ФРИР Кировского УФАС России, <...>. –специалиста 1 разряда отдела ФРИР Кировского УФАС России; секретарь – <...> – специалист 1 разряда отдела ФРИР Кировского УФАС России;

в отсутствие:

заявителя - <...>;

лица, в действиях, которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе - ООО «Охранное предприятие «Фемида»;

в присутствии лица, в действиях, которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

<...>– представителя ООО «Фемида» по доверенности № 17 от 01.03.2016 г.

рассмотрев дело № 100/04-15р, возбужденное по заявлению физического лица в отношении ООО «Охранное предприятие «Фемида» (610<...>, г. Киров, ул. <...>), ООО «Фемида» (610<...>, г. Киров, ул. <...>) по признакам нарушения п. 12 ч. 3 ст. 5, п. 20 ч. 3 ст. 5 и ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - Федеральный закон «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступила жалоба физического лица <...>о нарушении рекламного законодательства при размещении ООО «Охранное предприятие «Фемида» информации в журнале «Бизнес класс» № 10 (83) за октябрь 2015 г. на странице 32

следующего содержания: «Страховка – в подарок. С нами вы защищены со всех сторон, - <...>, директор Кировского филиала ООО «Росгосстрах». – Страховая компания «Росгосстрах» и охранная компания «Фемида» 1 октября 2015 года подписали договор о сотрудничестве. <...>», на странице 33 информации следующего содержания: «Моя охрана. Охранная компания Фемида. Мобильная тревожная кнопка, интегрированная в ваш смартфон для подачи сигнала «Тревога». <...>», которая, по мнению заявителя, является недостоверной, поскольку в статье указано, что ООО «Росгосстрах» заключил договор с охранной компанией «Фемида» и на фотографии в статье изображен <...>, который по словам заявителя является директором ООО «Охранное предприятие «Фемида», однако, позвонив по указанному в статье телефону, заявитель узнал, что договор заключает ООО «Фемида», то есть другое юридическое лицо. Также заявитель указывает, что на странице 33 размещена недостоверная информация о предоставляемых охранной компанией услугах мобильной тревожной кнопки, поскольку, по словам заявителя, данные услуги может предоставлять частное охранное предприятие с наличием разрешения на хранение и использование служебного оружия, а у охранной компании «Фемида», как указывает заявитель, данного разрешения нет.

Определением от 29.12.2015 г. Кировским УФАС России возбуждено дело № 100/04-15р в отношении ООО «Охранное предприятие «Фемида» по признакам нарушения п. 12 ч. 3 ст. 5, п. 20 ч. 3 ст. 5 и ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в определении содержания информации, размещенной в журнале «Бизнес класс» № 10 (83) за октябрь 2015 г. на странице 32, следующего содержания: «Страховка – в подарок. С нами вы защищены со всех сторон, - <...>, директор Кировского филиала ООО «Росгосстрах». – Страховая компания «Росгосстрах» и охранная компания «Фемида» 1 октября 2015 года подписали договор о сотрудничестве. <...>», на странице 33 информации следующего содержания: «Моя охрана. Охранная компания Фемида. Мобильная тревожная кнопка, интегрированная в ваш смартфон для подачи сигнала «Тревога». <...>».

На заседании Комиссии, состоявшемся 21.01.2016 г., представитель ООО «Охранное предприятие «Фемида» по доверенности № 5 от 21.01.2016 г. <...> поддержал позицию, представленную ранее в материалы дела (вх.№ 130 от 14.01.2016 г.), пояснил, что между ООО «Охранное предприятие «Фемида» и ООО «Росгосстрах» имеются договоры на оказание возмездных услуг. Договоров с физическими и юридическими лицами на оказание услуги «Мобильная тревожная кнопка» ООО «Охранное предприятие «Фемида» не имеет, информацией о получении полисов своими клиентами не располагает.

Заявителю <...> было направлено определение о возбуждении дела № 100/04-15р. В материалах дела отсутствует почтовое уведомление, подтверждающее факт извещения лица о дате, времени и месте рассмотрения дела. Согласно информации с сайта <http://www.russianpost.ru/Tracking20/> письмо прибыло в место вручения, однако вручено не было в связи с временным отсутствием адресата.

Комиссия, ознакомившись с представленными документами, решила рассмотрение дела отложить в связи с необходимостью запроса дополнительных документов у лица, участвующего в деле для рассмотрения дела по существу.

Рассмотрение дела № 100/04-15р определением от 21.01.2016 г. назначено на 10.02.2016 г.

Заявителю <...> было направлено определение о продлении срока рассмотрения дела № 100/04-15р. В материалах дела отсутствует почтовое уведомление, подтверждающее факт извещения лица о дате, времени и месте рассмотрения дела. Согласно информации с сайта <http://www.russianpost.ru/Tracking20/> письмо прибыло в место вручения, однако вручено не было в связи с временным отсутствием адресата.

ООО «Охранное предприятие «Фемида» извещенное надлежащим образом о дате, времени, и месте рассмотрения дела № 100/04-15р, направило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя (вх.№ 628 от 03.02.2016 г.).

В материалах дела имеется заявка № 665 от 23.09.2015 г. на производство и размещение рекламных и/или информационных материалов, в которой в графе «Заказчик» имеется отпечаток печати ООО «Фемида». Кроме того, номера телефонов 67-01-01; 47-55-74, а также сайт «ohrana43.ru» принадлежат ООО «Фемида».

Комиссия в целях полного и всестороннего рассмотрения дела, считает необходимым привлечь в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, ООО «Фемида». Также Комиссия считает необходимым рассмотрение дела отложить в связи с необходимостью получения дополнительных документов у лиц, участвующих в деле для рассмотрения дела по существу.

Рассмотрение дела № 100/04-15р определением от 10.02.2016 г. назначено на 14.03.2016 г.

Представитель ООО «Фемида» по доверенности № 17 от 01.03.2016 г. <...> поддержал позицию, представленную ранее в материалы дела (вх.№ 1308 от 03.03.2016 г.), пояснил, что ООО «Фемида» не имеет договора с контрагентом Wezom Mobile либо другими разработчиками на разработку программного обеспечения. ООО «Фемида» не имеет заключенных договоров на оказание услуги «Мобильная тревожная кнопка». Также представитель ООО «Фемида» пояснил, что <...> работает в ООО «Фемида» в должности менеджера.

ООО «Охранное предприятие «Фемида» извещенное надлежащим образом о дате, времени, и месте рассмотрения дела № 100/04-15р, явку своего представителя на заседание Комиссии не обеспечило.

От ООО «Охранное предприятие «Фемида» в материалы дела поступили запрошенные определением от 10.02.2016 г. документы и письменные пояснения (вх. № 1307 от 03.03.2016 г.).

Определением от 14.03.2016 г. в рассмотрении дела № 100/04-15р был объявлен перерыв в связи с необходимостью получения дополнительных документов у лиц, участвующих в деле для рассмотрения дела по существу.

На заседании Комиссии, состоявшемся 17.03.2016 г., представитель ООО «Фемида» по доверенности № 17 от 01.03.2016 г. <...> поддержал позицию, представленную ранее в материалы дела (вх.№ 1308 от 03.03.2016 г.), представил запрошенные документы, а именно: должностную инструкцию менеджера ООО «Фемида» № 3 от 03.04.2014 г., копию трудовой книжки <...>.

Изучив материалы дела, Комиссия Кировского УФАС России приходит к

следующим выводам.

Дело № 100/04-15р возбуждено по заявлению физического лица <...> (вх. № 7216 от 18.11.2015 г.) о нарушении рекламного законодательства при размещении ООО «Охранное предприятие «Фемида» информации в журнале «Бизнес класс» № 10 (83) за октябрь 2015 г. на странице 32 следующего содержания: «Страховка – в подарок. С нами вы защищены со всех сторон, - <...>, директор Кировского филиала ООО «Росгосстрах». – Страховая компания «Росгосстрах» и охранная компания «Фемида» 1 октября 2015 года подписали договор о сотрудничестве. <...>», на странице 33 информации следующего содержания: «Моя охрана. Охранная компания Фемида. Мобильная тревожная кнопка, интегрированная в ваш смартфон для подачи сигнала «Тревога». <...>», которая, по мнению заявителя, является недостоверной, поскольку в статье указано, что ООО «Росгосстрах» заключил договор с охранной компанией «Фемида» и на фотографии в статье изображен <...>, который по словам заявителя является директором ООО «Охранное предприятие «Фемида», однако, позвонив по указанному в статье телефону, заявитель узнал, что договор заключает ООО «Фемида», то есть другое юридическое лицо. Также заявитель указывает, что на странице 33 размещена недостоверная информация о предоставляемых охранной компанией услугах мобильной тревожной кнопки, поскольку, по словам заявителя, данные услуги может предоставлять частное охранное предприятие с наличием разрешения на хранение и использование служебного оружия, а у охранной компании «Фемида», как указывает заявитель, данного разрешения нет.

В рамках рассмотрения заявления от ООО «Бизнес Класс» поступили запрошенные письмом от 27.11.2015 г. (исх.№ 5835/04) документы, в том числе: копия договора № 915 от 29.05.2015г., копия заявки № 665 на производство и размещение рекламных и/или информационных материалов от 23.09.2015 г.

Каких-либо доказательств, подтверждающих, что ООО «Охранное предприятие «Фемида», ООО «Фемида» разместили спорную информацию в журнале «Бизнес класс» № 10 (83) за октябрь 2015 г. на страницах 32 и 33, антимонопольным органом не установлено и заявителем в материалы дела не представлено.

У антимонопольного органа отсутствует возможность установления лица, нарушившего законодательство о рекламе, поскольку в материалах дела отсутствует документальное подтверждение определения содержания спорной рекламы ООО «Охранное предприятие «Фемида», ООО «Фемида», либо иным лицом.

Оценив имеющиеся в материалах дела документы, Комиссия считает, что в действиях ООО «Охранное предприятие «Фемида», ООО «Фемида» факт нарушения рекламного законодательства не нашел своего подтверждения, поэтому дело № 100/04-15р подлежит прекращению.

Руководствуясь абзацем «е» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 100/04-15р прекратить в связи с невозможностью установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>