

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14925/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.11.2023

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия финансового управляющего ... (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщения № 12578472 лот №1, далее — Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы нарушение в действиях Организатора торгов выразилось в непредоставлении Заявителю возможности ознакомиться с реализуемым имуществом.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил возражения в письменной форме, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Как пояснил Организатор торгов, он обеспечил Заявителю возможность ознакомления с имуществом путем предоставления Заявителю контактных данных лица, которое занимается организацией осмотра реализуемого имущества.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие

любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов.

В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги.

Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих

субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в

вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Сообщение о проведении Торгов посредством публичного предложения опубликовано на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) 29.09.2023.

Дата и время начала подачи заявок: 02.10.2023 12:00 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 29.12.2023 12:00 (МСК).

Предмет торгов: Транспортное средство NISSAN JUKE, идентификационный номер (VIN) SJNFBAF15U6277567; двигатель № HR16 123556R, кузов № SJNFBAF15U6277567, шасси - отсутствует, 2012 года выпуска.

Начальная цена составляет 616 140,00 рублей.

С даты определения победителя торгов по продаже имущества Должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Период, по истечении которого последовательно снижается цена предложения составляет, 7 (семь) календарных дней, а именно:

№ Дата начала Дата окончания Цена Размер задатка в руб.

- |    |                  |                  |            |            |
|----|------------------|------------------|------------|------------|
| 1. | 02.10.2023 12:00 | 11.10.2023 12:00 | 616 140,00 | 61 614, 00 |
| 2. | 11.10.2023 12:00 | 20.10.2023 12:00 | 554 526,00 | 55 452, 60 |
| 3. | 20.10.2023 12:00 | 31.10.2023 12:00 | 492 912,00 | 49 291, 20 |
| 4. | 31.10.2023 12:00 | 10.11.2023 12:00 | 431 298,00 | 43 129, 80 |
| 5. | 10.11.2023 12:00 | 21.11.2023 12:00 | 369 684,00 | 36 968, 40 |
| 6. | 21.11.2023 12:00 | 30.11.2023 12:00 | 308 070,00 | 30 807, 00 |
| 7. | 30.11.2023 12:00 | 11.12.2023 12:00 | 246 456,00 | 24 645, 60 |
| 8. | 11.12.2023 12:00 | 20.12.2023 12:00 | 184 842,00 | 18 484, 20 |
| 9. | 20.12.2023 12:00 | 29.12.2023 12:00 | 123 228,00 | 12 322, 80 |

При проведении Торгов Организатор торгов руководствуется Положением о порядке, сроках и условиях проведения торгов по реализации заложенного имущества ... в рамках процедуры банкротства по делу № А41-2705/2022 от 14.11.2023 (далее — Положение).

Согласно части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о проведении торгов должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с

предприятием.

Во исполнения указанного требования Организатором торгов в сообщении о проведении Торгов установлено, что дату и время ознакомления с документами, а также с имуществом, подлежащим реализации, необходимо предварительно согласовать с финансовым управляющим по электронному адресу: [lisin.torgi@yandex.ru](mailto:lisin.torgi@yandex.ru), по тел. 8-966-165-9514 в рабочие дни с 10 ч. 00 мин. до 17 ч. 00 мин.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено, что при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

На Организатора торгов возложена обязанность по доведению до сведения всех заинтересованных в участии в торгах лиц порядка ознакомления с имуществом.

В соответствии с частью 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Как указывает Заявитель в своей жалобе, им был направлен запрос на ознакомление с реализуемым имуществом в адрес Организатора торгов 09.10.2023, т. е. за 2 дня до даты окончания подачи заявок по первому этапу Торгов.

При этом Торги завершились на первом этапе подачи ценовых предложений, а именно: 11.10.2023.

Согласно протоколу результатов Торгов от 11.10.2023 победителем Торгов признан участник Кусакин Александр Викторович с ценовым предложением в размере 720 000,00 рублей.

Комиссией установлено, что Организатор торгов во исполнение требований части 9 статьи 110 Закона о банкротстве 11.10.2023 в 11:37 минут был дан ответ на запрос Заявителя с указанием контактной информации лица, который занимается проведением ознакомления с реализуемым имуществом.

Также Комиссия обращает внимание, что в сообщении о Торгах отсутствует конкретный срок, в течение которого Организатор торгов обязан предоставить ответ.

Вместе с тем указанный ответ был направлен Заявителю до окончания срока подачи заявок на первом этапе проведения Торгов.

При этом Заявителем не представлено доказательств невозможности подачи заявки на участие в Торгах.

Более того, Комиссия обращает внимание, что на участие в Торгах было подано 8 заявок, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Комиссия отмечает, что реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности.

В соответствии с определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 №305-ЭС21-21247 действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение получения максимальной выручки.

Учитывая, что имущество было продано на сумму, превышающую начальную цену более чем на 100 тысяч рублей, то действия Организатора торгов соответствуют целям продажи имущества должника.

При этом, согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации ( далее - ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.10.2023 № НП/46117/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.