

ООО «Автоматика ПТЗ»

г. Петрозаводск, 185000

адрес местонахождения (почтовый):

г. Петрозаводск, 185000

ООО «Стройэнергомонтаж»

г. Суоярви, 186000

почт. адрес: г. Петрозаводск, 185000

ООО «А7»

г. Петрозаводск, 185035

РЕШЕНИЕ

по делу №010/01/11-187/2019

07 августа 2019 года
Петрозаводск

г.

Резолютивная часть решения оглашена 06 августа 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 07 августа 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Пряхин А.Б. - руководитель Карельского УФАС России, член комиссии;

Ковалева О.В. - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной

конкуренции и рекламы Карельского УФАС России,
член комиссии;

Суслова Е.П.

-главный специалист-эксперт отдела антимонопольного
контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной
конкуренции и рекламы Карельского УФАС России,
член комиссии,

рассмотрев дело №010/01/11-187/2019 по признакам нарушения **обществом с ограниченной ответственностью «Автоматика ПТЗ»** (ИНН 1001329939; ОГРН 1171001010400; зарегистрировано 01.11.2017; юридический адрес: ул. Ватутина, дом 26, кв.96, г. Петрозаводск Республика Карелия, 185000; далее – ООО «Автоматика ПТЗ», ответчик) , **обществом с ограниченной ответственностью «Стройэнергомонтаж»** (ИНН 1016042720; ОГРН 1091038000305; зарегистрировано 27.04.2009; юридический адрес: ул. Сосновая, дом 13, кв. 9, г. Суоярви, Республика Карелия, 186870; далее ООО «Стройэнергомонтаж», ответчик), **пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»** (далее – ФЗ «О защите конкуренции») в присутствии представителей ответчиков

УСТАНОВИЛА:

В Карельское УФАС России 13.11.2018 (вх. от №5295) из Санкт-Петербургского УФАС России с письмом от 06.11.2018 №78/33691/18 поступило заявление ООО «А7» (далее также заявитель), с жалобой на действия участников торговой процедуры на поставку дров для котельной по заявке ПАО «ТГК-1».

Так, по мнению заявителя, ООО «Автоматика ПТЗ» и ООО «Стройэнергомонтаж» нарушили антимонопольное законодательство при участии в открытом запросе предложений в электронной форме, проведенном на площадке ООО «Газнефторг.Ру», ОЗП №9 1542/18 на поставку дров для котельных Прионежского района для нужд филиала «Карельский» ПАО «ТГК-1» (извещение №31806888543).

Заявитель указал, что ООО «Автоматика ПТЗ» и ООО «Стройэнергомонтаж» являются связанными лицами, при этом ни одна из вышеуказанных организаций не заявила об этом на момент проведения запроса предложений по вышеуказанной закупке в сентябре 2018 года. В обоснование данного довода ООО «А7» сообщило, что директор ООО «Стройэнергомонтаж» Павшуков Владимир Николаевич получал зарплату в ООО «Автоматика ПТЗ» и фактически был зависимым в силу трудовых отношений от работодателя, что косвенно подтверждается результатами переторжки.

Кроме того, по утверждению ООО «А7» ранее в состав участников ООО «Стройэнергомонтаж» входило ООО «Автоматик ПТЗ».

В заявлении указано, что 12.09.2018 в 11:00 на сайте в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru в автоматическом режиме было произведено вскрытие конвертов с предложениями претендентов (извещение №31806888543) и оформлен протоколом №31806888543-01. В соответствии с названным протоколом было представлено 4 предложения:

- ООО «А7» (ИНН1001289820) 22883360, 00 руб., цена за плотный куб. м -1880,00 без НДС;

- ООО «Автоматика ПТЗ» (ИНН:1001329939) 24952600,00 руб., цена за плотный куб. м -2050,00 без НДС;

- ООО «Вита Лес» (ИНН:1001293834) 22518200,00 руб., цена за плотный куб. м - 1850,00 без НДС;

- ООО «Стройэнергомонтаж» (ИНН:1016042У20) 23601508,00 руб., цена за плотный куб. м - 1939,00 без НДС.

По информации ООО «А7» 13.09.2018 на электронную почту данного общества с электронного адреса <>, было получено электронное письмо от адресата <>, следующего содержания: «Прошу представить коммерческое предложение в формате ехел в рамках проведения ОЗП на поставку дров для котельных Прионежского района Филиала «Карельский» ПАО «ТГК-1», что свидетельствовало об объявлении процедуры переторжки по ценовому предложению.

Ни ООО «Автоматика ПТЗ», ни ООО «Стройэнергомонтаж» по результатам переторжки не снизили цену предложений, располагая информацией, свидетельствующей, что цены предложений их конкурентов (ООО «А7» и ООО «Вита Лес») ниже заявленных ими цен.

По мнению ООО «А7», независимые лица для обеспечения победы на торгах предприняли бы меры к снижению цены, как поступило Общество.

Заседание Комиссии по подведению итогов запросов предложений ПАО «ТГК-1» состоялось 19.09.2018 (Протокол заседания Комиссии по подведению итогов запросов предложений на определение лучших условий поставки МТР, выполнения работ, оказания услуг для нужд филиалов ПАО «ТГК-1» №310086888543-02, опубликован на сайте www.zakupki.gov.ru, в части подведения итогов открытого одноэтапного запроса предложений № 1542/18).

В данных действиях (бездействии) заявитель усмотрел нарушение антимонопольного законодательства, просил принять меры по вышеуказанным фактам.

Как отмечено выше закупочная процедура, в которой участвовал заявитель, а также ООО «Автоматика ПТЗ» и ООО «Стройэнергомонтаж», была проведена на электронной торговой площадке ООО «Газнефторг.Ру».

С учетом данного обстоятельства Управлением в ходе рассмотрения заявления были проанализированы все закупочные процедуры на поставку дров для котельных ПАО «ТГК-1», проведенные на указанной площадке в 2018 году, а именно, следующие запросы предложений: №165852 (поставка дров для котельной в с. Заозерье); №165853 (поставка дров для котельной №1 в п. Пряжа); №165857 (поставка дров для котельных Прионежского района); №168943 (дрова для котельной в с. Заозерье); №168945 (дрова для котельных Прионежского района); №168949 (дрова для котельных Прионежского района).

Все рассмотренные закупочные процедуры проводились в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона №223-ФЗ), поскольку ПАО «ТГК-1» относится к отдельным юридическим лицам, указанным в части 2 статьи 1 названного закона.

В статье 3 Закона №223-ФЗ определены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизменяемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона №223-ФЗ положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона.

Согласно части 3.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ конкурентные закупки могут осуществляться следующими способами:

- 1) путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос

предложений);

2) иными способами, установленными положением о закупке и соответствующими требованиям части 3 настоящей статьи.

Вышеперечисленные закупочные процедуры прописаны в Положении о закупках товаров, работ, услуг ПАО «ТГК-1», утвержденном решением Совета директоров ПАО «ТГК-1» от 18.12.2017, размещенном на сайте общества, согласно которому в рассматриваемых случаях был выбран конкурентный способ закупки путем запроса предложений и как указано выше извещения о запросах предложений размещены на электронной площадке ООО «Газнефторг. Ру».

В ходе изучения вышеобозначенных запросов предложений по поставке дров для котельных было установлено, что для участия в запросах предложений №165852 (поставка дров для котельной в с. Заозерье); №165853 (поставка дров для котельной №1 в п. Пряжа); №165857 (поставка дров для котельных Прионежского района) заявки подавало только ООО «Автоматика ПТЗ», которые по результатам рассмотрения были отклонены.

С учетом изложенного по результатам изучения информации, предоставленной ООО «Газнефторг. Ру», были отобраны три закупки по запросу предложений, проведенные в 2018 году, а именно №№168949 (извещение №31806888608), 168945 (извещение №31806888543), 168943 (извещение №31806888502).

Участниками обозначенных закупочных процедур являлись:

- ООО «А7» - заявитель (юридический адрес: ул. Свердлова, дом 26, кв. 33, г.Петрозаводск, Республика Карелия, 185030, ОГРН 1141001012998), директор и учредитель <>);

- ООО «Автоматика ПТЗ» (юридический адрес: ул. Ватутина, дом 26, кв.96, г. Петрозаводск Республика Карелия, 185000, ИНН/КПП 1001329939/ 100101001, ОГРН 1171001010400, зарегистрировано 01.11.2017), директор <>, учредитель – <>;

- ООО «Стройэнегомонтаж» (юридический адрес: ул. Сосновая, дом 13, кв. 9, г. Суоярви, Республика Карелия, 186870, ИНН/КПП 1016042720/ 101601001, ОГРН 1091038000305, зарегистрировано 27.04.2009), директор <>, учредители <> – 9,375 % доли в уставном капитале общества, 90,625 % доли в уставном капитале с 05.06.2018 принадлежит обществу;

- ООО «Вита Лес» (ИНН 1001293834, ОГРН 1151001002020; юридический адрес: ул. Ригачина, 20, г. Петрозаводск, 185007, директор и учредитель <>).

В силу части 7 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких

хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» под контролем, в том числе, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Согласно вышеприведенным данным, ООО «Автоматика ПТЗ» и ООО «Стройэнергомонтаж», по состоянию на август-декабрь 2018 года не являлись подконтрольными хозяйствующими субъектами, применительно к положениям вышеуказанных норм.

Таким образом, положения статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» распространяются на действия участников отобранных конкурентных процедур/ закупок, поскольку в ходе рассмотрения материалов установлено, что соглашения заключались между хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группы лиц и не являющимися подконтрольными друг другу и/или каким-либо физическим лицам.

По результатам изучения обстоятельств проведения вышеуказанных торговых процедур, а также положений нормативных правовых актов, в соответствии с частью 12 статьи 44 «ФЗ «О защите конкуренции» приказом Карельского УФАС России от 01.04.2019 №49 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в отношении ООО «Стройэнергомонтаж» и ООО «Автоматика ПТЗ» возбуждено настоящее дело по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 09.04.2019 «О назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства №010/01/11-187/2019 к рассмотрению» к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков были привлечены ООО «Автоматика ПТЗ» и ООО «Стройэнергомонтаж», в качестве заявителя – ООО «А7». Рассмотрение дела было назначено на 11 часов 00 минут 21.05.2019. Однако, в связи со служебной необходимостью лица, участвующие в деле, письмом от 15.05.2019 №010/01/11-187/2019/1741 были уведомлены о переносе даты и времени рассмотрения настоящего дела на

28.05.2019 в 11 часов 30 минут.

В соответствии с указанным определением с письмом от 13.05.2019 №133 (вх. от 13.05.2019 №2291) поступили пояснения от ООО «Автоматика ПТЗ», ООО «Стройэнергомонтаж» пояснения не представило.

На заседании комиссии 28.05.2019 директор ООО «Стройэнергомонтаж» пояснил, что общество располагается в г. Петрозаводске по тому же адресу, что и ООО «Автоматика ПТЗ», т.е. в настоящее время по адресу: ул. Новосулажгорская, 30 (в 2018 году по адресу: ул. Муезерская, 15а). При этом директор общества подтвердил, что копии приказа и вышеуказанного определения получены вместе с письмом об уведомлении о переносе даты и времени рассмотрения настоящего дела по фактическому адресу местонахождения общества.

Кроме того, <...> сообщил, что о несогласии с вменяемым нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», ввиду отсутствия картельного сговора между обществами. Совместное участие ООО «Автоматика ПТЗ» и ООО «Стройэнергомонтаж» в закупочных процедурах было необходимо для признания торгов состоявшимися. Между обществами существовала договоренность о подаче на торгах ценовых предложений, незначительно отличающихся друг от друга.

Директор ООО «Автоматика ПТЗ» <...> поддержал доводы, изложенные в письме от 13.05.2019 №133, а также озвученные в ходе рассмотрения дела пояснения директора ООО «Стройэнергомонтаж». Дополнительно <...>. пояснил, что ООО «Автоматика ПТЗ» и ООО «Стройэнергомонтаж» являются партнерами. Кроме того, по мнению директора ООО «Автоматика ПТЗ», поскольку ранее последнее являлось учредителем ООО «Стройэнергомонтаж», а также в силу заключенного между обществами в 2018 году соглашения, они являются взаимозависимыми хозяйствующими субъектами.

В свою очередь директор ООО «А7», отвечая на вопрос комиссии о необходимости участия в рассматриваемых в рамках настоящего дела конкурентных закупках не менее двух хозяйствующих субъектов, сообщил, что все торги, перечисленные в определении от 09.04.2019, могли быть признаны состоявшимися, даже в случае участия в них одного юридического лица. Помимо этого, директор ООО «А7» отметил, что в одном из случаев участия в торговой процедуре по запросу предложений на право заключения договора на поставку дров для нужд филиала «Карельский» ПАО «ТГК-1» сообщить номер запроса (извещения) директор ООО «А7» затруднился участие принимало только ООО «Автоматика ПТЗ» и было признано победителем. Вместе с тем ООО «Автоматика ПТЗ» отказалось от подписания договора.

Определением от 28.05.2019 «Об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №010/01/11-187/2019 и продлении срока

его рассмотрения» в связи с необходимостью получения дополнительных документов и пояснений от ответчиков и заявителя рассмотрение дела было отложено и назначено к рассмотрению на 11.07.2019 в 15 часов 00 минут.

Запрошенные сведения и документы предоставлены ООО «Стройэнергомонтаж» с письмом от 19.06.2019 №34 (вх. от 19.06.2019 №3027); ООО «Автоматик ПТЗ» с письмом от 19.06.2019 №175 (вх. от 19.06.2019 №3025).

Из пояснений указанных лиц следует, что <...>, является юрисконсультом ООО «Стройэнергомонтаж» и юрисконсультом по совместительству ООО «Автоматика ПТЗ». Кроме того, <...> является родной дочерью учредителя ООО «Автоматика ПТЗ» - <...>, что, по мнению обществ, подтверждает их взаимозависимость.

ООО «А7» в письме от 18.06.2019 (вх. от 19.06.2019 №3012) в соответствии с определением от 28.05.2019 сообщило, что по запросам предложений на поставку дров для нужд филиала «Карельский» ПАО «ТГК-1» для котельной в с. Заозерье (извещение №31806762698) и для котельной в п. Пряжа (извещение №31806762737) заявку подавало только ООО «Автоматика ПТЗ», однако отозвало свою заявку, в связи с чем заявка общества была отклонена. Позже по аналогичным запросам предложений заявки подали ООО «Автоматика ПТЗ», и ООО «Стройэнергомонтаж».

Вместе с тем необходимо отметить, что на заседании комиссии 11.07.2019 представители ответчиков сообщили, что согласны с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства и планируют подать заявление о признании заключения антиконкурентного соглашения между ООО «Автоматика ПТЗ» и ООО «Стройэнергомонтаж».

В связи с изложенным и на основании статьи 48¹ ФЗ «О защите конкуренции» комиссией было принято заключение об обстоятельствах дела (исх. от 11.07.2019 №010/01/11-187/2019/2555), направленное в адрес ответчиков и заявителя по электронной почте, а также почтовым отправлением.

По причине принятия заключения рассмотрение дела №010/01/11-187/2019 было отложено определением от 11.07.2019 «Об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №010/01/11-187/2019», дело назначено к рассмотрению на 06.08.2019 в 11 часов 30 минут.

В соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ от ООО «Стройэнергомонтаж» с письмом от 11.07.2019 №42 (вх. 18.07.2019 №3631) и ООО «Автоматика ПТЗ» с письмом от 18.07.2019 №224 (вх. от 19.07.2019 №3650) в антимонопольный орган поступили заявления, в которых общества признаются в заключении антиконкурентного соглашения. Так, из заявлений следует, что 03.05.2018 по взаимному согласию и в интересах друг друга ООО «Стройэнергомонтаж» и ООО «Автоматика ПТЗ» заключили соглашение о совместной деятельности сроком на один год, в том числе с целью участия в торговых процедурах обоих обществ для увеличения вероятности

заключения договора с заказчиком.

В ходе рассмотрения дела, состоявшимся 06.08.2019, представители ответчиков поддержали позицию, изложенную в заявлениях.

В рамках рассмотрения дела №010/01/11-187/2019, в соответствии с частью 5¹ статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции при проведении торговых процедур по запросу предложений в электронной форме на поставку дров для котельных для нужд филиала «Карельский» ПАО «ТГК-1» в 2018 году. Аналитический отчет приобщен к материалам дела.

По результатам исследования состояния конкуренции при участии в 3 торговых процедурах было установлено следующее:

1) Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционах определен с даты опубликования извещения до даты последнего исполнения договоров, то есть с 04.09.2018 по 30.05.2019.

2) Предмет торгов: в обобщенном виде объектом закупки всех исследованных торговых процедур поставка дров для котельных для нужд филиала «Карельский» ПАО «ТГК-1».

3) Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах - признанные соответствующим требованиям к участникам торговых процедур хозяйствующие субъекты, являющиеся ответчиками по делу, заявитель, заказчик, исполнитель. Все участники каждого из исследованных запросов предложений в электронной форме являлись друг другу конкурентами на право заключения договора на поставку дров.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков при участии в конкурентных процедурах по запросу предложений в электронной форме на поставку дров для котельных филиала «Карельский» ПАО «ТГК-1», рассматриваемых в рамках дела №010/01/11-187/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия рассмотрела материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, заслушала доводы и пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, и установила, что ответчики заключили и реализовали соглашение при участии в следующих торговых процедурах.

1. Запрос предложений №168949 по лоту ОЗП №1543/18 на право заключения договора на поставку дров для котельной №1 в п. Пряжа для нужд филиала «Карельский» ПАО «ТГК-1», извещение №31806888608.

Заказчик: ПАО «ТГК-1».

Начальная (максимальная) цена договора – 4 256 226 руб.

Дата и время публикации 04.09.2018 в 16:05.

Дата окончания приема предложений и вскрытия конвертов – 12.09.2018 в 11:00

Участники: ООО «Автоматика ПТЗ», ООО «Стройэнергомонтаж» и ООО «Вита» (отказано в участии – протокол от 19.09.2018).

В ходе торговой процедуры участниками были поданы следующие ценовые предложения:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявки, ценовых предложений участника	Итоговое предложение (руб.)	% снижения от начал. макс.цены	Дата и время подачи	Представитель участника
ООО «Автоматика ПТЗ» (участник №1)	94.140.247.179	4 143 050,00	2,65	10.09.2018 в 16:48	<...>
ООО «Стройэнергомонтаж» (участник №2)	94.140.247.179	3 918 719,00	7,92	11.09.2018 в 17.46	<...>

Победитель торговой закупки ООО «Стройэнергомонтаж». Снижение начальной (максимальной) цены договора составило 7,92 %.

IP 94.140.247.179, с которого участники подавали заявки и ценовые предложения, принадлежит оператору связи ООО «Ситилинк» и закреплен за ООО «Автоматика ПТЗ».

2. Запрос предложений №168945 по лоту ОЗП №1542/18 на право заключения договора на поставку дров для котельных Прионежского района для нужд филиала «Карельский ПАО «ТГК-1», извещение №31806888543.

Заказчик: ПАО «ТГК-1».

Начальная (максимальная) цена договора – 25 634 232 руб.

Дата и время публикации 04.09.2018 в 15:54.

Дата окончания приема предложений и вскрытия конвертов – 12.09.2018 в 11:00

Участники: ООО «Автоматика ПТЗ», ООО «Стройэнергомонтаж», ООО «А7» (отказано в участии) и ООО «Вита» (отказано в участии).

В ходе торговой процедуры участниками были поданы следующие ценовые предложения:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявки, ценовых предложений участника	Итоговое предложение (руб.)	% снижения от начал.мак. цены	Дата и время подачи	Представитель участника
ООО «Автоматика ПТЗ» (участник №1)	94.140.247.179	24 952 600	2,65	10.09.2018 в 16:20	<...>
ООО «Стройэнергомонтаж» (участник №2)	94.140.247.179	23 601 508	7,92	11.09.2018 в 17:22	<...>

Победитель торговой закупки ООО «Стройэнергомонтаж». Снижение начальной (максимальной) цены договора составило 7,92%.

IP 94.140.247.179, с которого участники подавали заявки и ценовые предложения, принадлежит оператору связи ООО «Ситилинк» и закреплен за ООО «Автоматик ПТЗ».

3. Запрос предложений №168943 по лоту ОЗП №1541/18 на право заключения договора на поставку дров для котельной в с. Заозерье для нужд филиала «Карельский ПАО «ТГК-1», извещение №31806888502.

Заказчик: ПАО «ТГК-1».

Начальная (максимальная) цена договора – 8 525 088 руб.

Дата и время публикации 04.09.2018 в 15:45.

Дата окончания приема предложений и вскрытия конвертов – 12.09.2018 в 11:00

Участники: ООО «Автоматика ПТЗ», ООО «Стройэнергомонтаж» и ООО «Вита» (отказано в участии).

В ходе торговой процедуры участниками были поданы следующие ценовые предложения:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявки, ценовых предложений	Итоговое предложение (руб.)	% снижения от начал.мак.	Дата и время подачи	Представитель участника
------------------------	---	-----------------------------	--------------------------	---------------------	-------------------------

	участника		цены		
ООО «Автоматика ПТЗ» (участник №1)	94.140.247.179	8 298 400	2,65	10.09.2018 в 15:48	<...>
ООО «Стройэнергомонтаж» (участник №2)	94.140.247.179	7 849 072	7,92	11.09.2018 в 16:50	<....>

Победитель торговой закупки ООО «Стройэнергомонтаж». Снижение начальной (максимальной) цены договора составило 7,92%.

IP 94.140.247.179, с которого участники подавали заявки и ценовые предложения, принадлежит оператору связи ООО «Ситилинк» и закреплен за ООО «Автоматика ПТЗ».

Общая сумма начальных (максимальных) цен договоров данных торговых процедур составила 38 415 546 руб.

В результате исследования совокупности документов и информации, имеющих в деле о нарушении антимонопольного законодательства №010/01/11-187/2019, комиссией Карельского УФАС России установлено следующее.

1. Использование одних IP-адресов с целью подачи заявок для участия в торгах, а также ценовых предложений:

Как указано выше, заявки и ценовые предложения ООО «Автоматика ПТЗ» и ООО «Стройэнергомонтаж» подавались с одного IP-адреса 94.140.247.179, который по данным ООО «Ситилинк» закреплен за ООО «Автоматика ПТЗ».

Вместе с тем, как отмечено выше, согласно выписке из ЕГРЮЛ адресом местонахождения ООО «Автоматика ПТЗ» является ул. Ватутина, дом 26, кв.96, г.Петрозаводск Республика Карелия, 185000. Кроме того, в анкете участника общество указало в качестве почтового адреса: ул. Муезерская, 15а, стр. 9, а/я 15.

При этом в выписке из ЕГРЮЛ, а также в анкете участника торговых закупок ООО «Стройэнергомонтаж» в качестве юридического и почтового адреса указан: ул.Сосновая, дом 13, кв. 9, г. Суоярви, Республика Карелия, 186870, сведения об ином фактическом адресе общества в указанных документах не отражены.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-

адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Таким образом, установлено, что вышеуказанные лица совершали юридически значимые действия в рассматриваемых торговых закупках, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений, поочередно используя единую инфраструктуру.

Факт подачи заявки и ценовых предложений с одного динамического IP-адреса свидетельствует об использовании вышеуказанными лицами, являющимися конкурентами, для выхода в сеть интернет одних устройств, что возможно только в ходе реализации достигнутых договоренностей и противоречит основам добросовестной конкуренции указывая на наличие соглашения.

Указанные факты, находят логическое объяснение только лишь в случае, если участники согласовали свои действия, а также были информированы о стратегиях друг друга и выполняли при участии в закупочных процедурах согласованный ранее план действий.

2. По информации, предоставленной ООО «Газнефторг.Ру», во всех вышеперечисленных торговых процедурах ценовые предложения подавались от имени ООО «Автоматик ПТЗ» и ООО «Стройэнергомонтаж» одним представителем - <>.

Так, <> сначала 10.09.2018 по всем трем закупкам подавала ценовые предложения от имени ООО «Автоматика ПТЗ», снижая начальную (максимальную) цену договоров на 2,65%, а на следующий день 11.09.2018 подавала ценовые предложения от имени ООО «Стройэнергомонтаж», снижая начальную (максимальную) цену договоров уже на 7,92%.

При этом в анкетах участников ООО «Автоматика ПТЗ» в качестве ответственного лица за участие в запросе предложений указана <>, заместитель генерального директора. В анкете ООО «Стройэнергомонтаж» в качестве ответственного лица за участие в запросе предложений указана <> юрисконсульт.

Вместе с тем согласно справке о кадровых ресурсах, предоставленной ООО «Автоматика ПТЗ» для участия в торгах, <> является юрисконсультом данного общества.

Кроме того, <>., подавая ценовые предложения от имени ООО «Автоматика ПТЗ» и ООО «Стройэнергомонтаж», использовала для выхода в интернет IP-адрес, принадлежащий ООО «Автоматика ПТЗ».

Данное обстоятельство не может быть случайным и может быть осуществлено только в случае наличия договоренностей о совместных

действиях участников Соглашения.

Помимо указанного необходимо отметить, что в ходе рассмотрения настоящего дела было установлено, что <> является дочерью учредителя ООО «Автоматика ПТЗ» <>.

3. Согласно выпискам со счетов, ООО «Автоматика ПТЗ» и ООО «Стройэнергомонтаж», между данными лицами постоянно осуществляются денежные операции, а именно, оплаты по договорам займов, также ООО «Стройэнергомонтаж» производило оплаты ООО «Автоматика ПТЗ» за выполненные работы.

Во всех вышеуказанных торговых процедурах лучшим было признано предложение ООО «Стройэнергомонтаж», снижение начальной максимальной цены всегда происходило на 7,92%, что также свидетельствует об одинаковой модели поведения данных участников.

При этом указанные обстоятельства не отрицаются ООО «Автоматика ПТЗ» и ООО «Стройэнергомонтаж», напротив ООО «Автоматика ПТЗ» в письме от 13.05.2019 №133 (вх. от 13.05.2019 №2291) сообщило, что <>, являясь юрисконсультom указанных юридических лиц, единолично занималась подготовкой документов по всем торговым процедурам, в том числе по рассматриваемым в рамках настоящего дела. Размещение заявок <> осуществляла с рабочего компьютера, расположенного по фактическому местонахождению ООО «Стройэнергомонтаж» и ООО «Автоматика ПТЗ» (ул. Муезерская, 15а, г.Петрозаводск), в связи с чем при направлении заявок использовался один IP-адрес 94.140.247.179, зарегистрированный на ООО «Автоматика ПТЗ».

Из письма также следует, что в период с мая по декабрь 2018 года Общества располагались по единому адресу, использовали общую оргтехнику и транспорт. По информации ООО «Автоматика ПТЗ» сотрудники последнего оказывали посильную помощь в организации деятельности ООО «Стройэнергомонтаж», трудовые ресурсы Обществ использовались совместно. Так, <>., директор ООО «Стройэнергомонтаж» являлся работником ООО «Автоматика ПТЗ» (приказ прилагается). Также Общества оказывали друг другу материальную поддержку, о чем свидетельствуют договоры займов (прилагаются). Ранее ООО «Автоматика ПТЗ» входило в состав учредителей ООО «Стройэнергомонтаж», но руководством и учредителями было принято решение о выходе из состава учредителей ООО «Стройэнергомонтаж», после чего между обществами было заключено Соглашение о сотрудничестве и совместной деятельности от 03.05.2018 №1 (предоставлено в материалы дела).

С учетом вышеизложенного ООО «Стройэнергомонтаж» в письме от 19.06.2019 №34 (вх. от 19.06.2019 №3027) и ООО «Автоматика ПТЗ» в письмах от 13.05.2019 №133 (вх. от 13.05.2019 №2291), 19.06.2019 №175 (вх. от 19.06.2019

№3025) отмечали, что общества являются взаимозависимыми юридическими лицами и, соответственно, их действия не должны расцениваться как антиконкурентные.

Вместе с тем необходимо отметить, что требования статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» не распространяются только на лиц, указанных в части 7 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», а именно на хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

В рассматриваемом случае, как указано выше ООО «Стройэнергомонтаж» и ООО «Автоматика ПТЗ» на момент участия в вышеобозначенных торговых процедурах в сентябре 2018 года не подпадали под такое исключение, а, следовательно, обязаны были соблюдать требования пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

При этом понятие «взаимосвязанные лица» отсутствует в антимонопольном законодательстве.

Из содержания вышеуказанного соглашения о сотрудничестве и совместной деятельности следует, что оно заключено обществами в целях содействия друг другу в решении уставных задач и оказания организационной, финансовой, технической помощи при осуществлении деятельности. Кроме того, ООО «Стройэнергомонтаж» и ООО «Автоматика ПТЗ» договорились оказывать друг другу взаимные услуги, обмениваться информацией, производить взаимные поставки товаров, оборудования, услуг, участвовать в совместных практических проектах и других видах совместной деятельности. При этом указанное соглашение не является договором об осуществлении функций исполнительного органа юридического лица по смыслу пункта 2 части 8 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Напротив, вышеобозначенное соглашение является подтверждением наличия устойчивых связей между указанными обществами; их участия в торговых процедурах в качестве формальных конкурентов, намеренного поведения каждого общества на торгах с целью достижения определенной цели (поддержания максимально высокой цены), их заведомой осведомленности о будущих действиях друг друга, что свидетельствует о заключении ООО «Стройэнергомонтаж» и ООО «Автоматика ПТЗ» антиконкурентного соглашения.

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке.

При этом в соответствии с пунктом 17 статьи 4 «О защите конкуренции» под

признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 «О защите конкуренции» последствиям.

В силу пункта 18 статьи 4 «О защите конкуренции» под соглашением

понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Законодатель, таким образом, названное поведение хозяйствующих субъектов само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного не требуется. Доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Вывод о наличии (отсутствии) в действиях участников торговых процедур нарушения требований статьи 11 «О защите конкуренции», можно сделать исходя из оценки группового поведения участников торгов, в том числе, из косвенных доказательств, свидетельствующих о неразумности (не типичности) их действий.

Необходимо отметить, что запрет на антиконкурентные соглашения в случае, если установлено, что в результате их заключения наступили последствия, указанные в пунктах 1-5 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» является безусловным (запрет «per se»). Антимонопольному органу как правоприменителю, требуется доказать только наличие запрещенного антиконкурентного соглашения и нет необходимости доказывать, что его реализация привела к ограничивающим конкуренцию последствиям. Кроме того, пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» не содержит ссылки на обязанность антимонопольного органа доказывать факт получения хозяйствующими субъектами – конкурентами материальной выгоды от совершения действий, запрещенных указанной нормой.

Совокупность доказательств, собранных в рамках рассмотрения настоящего дела, дает право утверждать, что итоговый результат исследуемых торговых процедур невозможен без полной информированности ООО «Стройэнергомонтаж» и ООО «Автоматика ПТЗ» о поведении и намерениях друг друга.

По мнению комиссии Карельского УФАС России, участники данного антиконкурентного соглашения заранее договорились и реализовали единую стратегию поведения, что привело к поддержанию цен на торгах по запросам предложений в электронной форме на поставку дров.

Кроме того, как отмечено выше заключение между ответчиками антиконкурентного соглашения подтверждается заявлениями ООО «Стройэнергомонтаж» от 11.07.2019 №42 (вх. 18.07.2019 №3631) и ООО «Автоматика ПТЗ» от 18.07.2019 №224 (вх. от 19.07.2019 №3650) о признании в

заключении антиконкурентного соглашения, поданными в антимонопольный орган в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дела №010/01/11-187/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Стройэнергомонтаж» и ООО «Автоматика ПТЗ» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Основания для прекращения рассмотрения настоящего дела, предусмотренные статьей 48 ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Автоматика ПТЗ» и ООО «Стройэнергомонтаж» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.
2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства ООО «Автоматика ПТЗ» и ООО «Стройэнергомонтаж» не выдавать в связи с признанием и прекращением реализации антиконкурентного соглашения.
3. Передать материалы дела №010/01/11-187/2019 уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ.

Председатель Комиссии
Пряхин

А.Б.

Члены Комиссии
О.В. Ковалева

Е.П. Сулова

В соответствии со статьей 52 ФЗ «О защите конкуренции» решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Республике Карелия, а также в коллегиальном органе федерального антимонопольного органа (Апелляционную коллегию ФАС России).

В случае, если решение антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятый по делу о нарушении антимонопольного законодательства акт может быть обжалован в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа (часть 11 статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции»).