

## РЕШЕНИЕ № 064/01/14.6-1022/2022

Резолютивная часть решения оглашена 11 апреля 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено 24 апреля 2023 года г. Саратов

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 064/01/14.6-1022/2022 (далее – Комиссия) в составе:

1. <-> – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
2. <-> – старший государственный инспектор отдела контроля рынков, член Комиссии;
3. <-> – специалист-эксперт отдела контроля рынков, член Комиссии,

в присутствии представителя ООО «Интеркара» – <-> (доверенность от 10.04.2023 № б/н), а также генерального директора ООО «Мир погрузчиков» <-> и учредителя ООО «Мир погрузчиков» – <-> ,

рассмотрев дело № 064/01/14.6-1022/2022 в отношении ООО «Мир погрузчиков» (ОГРН 1226400011936, ИНН/КПП 6452150348/645201001, 410005, г Саратов, ул. Большая Горная, д. 324, офис 10) по признакам нарушения п. 1 ст. 14.6 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2007 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 22 Закон о защите конкуренции антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами. В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных статьей 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства. В соответствии с пунктом 6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 (далее – Положение), территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения

юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (пункт 6.5.1 Положения). В Саратовское УФАС России поступило заявление ООО «Интеркара» о нарушении ООО «Мир погрузчиков» пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившемся в незаконном использовании фирменного наименования ООО «Интеркара», путем размещения номера телефона 7(987)8274431, принадлежащего генеральному директору и учредителю ООО «Мир погрузчиков» Королевой Н.Ю., в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте каталога торговой площадки «ProPartner.ru» (<https://www.propartner.ru/>), а также на сайте сети региональных бизнес порталов «RegTorg.Ru» (<http://www.regforg.ru/>), как номера телефона ООО «Интеркара» (<https://intercarakareliya.propartner.ru/>) (далее – Заявление). Из Заявления следует, что генеральный директор и учредитель ООО «Мир погрузчиков» <-> ранее являлась руководителем отдела продаж ООО «Интеркара». Кроме того, в Заявлении указано, что вторым учредителем ООО «Мир погрузчиков» Торгашиным И.Н. в бизнес-аккаунте мессенджера «WhatsApp» - «Мир погрузчиков» (+79272277344) указан адрес ООО «Интеркара» (143026, Московская область, рп Новоивановское, Можайское ш, д. 50, помещ. 49 этаж 1), а также электронная почта ООО «Интеркара» (sale@intercara.com) и адрес сайта ООО «Интеркара» 2023-3198 (<https://intercara.com>). Установлено, что информация на сайте каталога торговой площадки «ProPartner.ru» (<https://www.propartner.ru/>) содержит страницу ООО «Интеркара», а также номер телефона 7(987)8274431 (<https://intercarakareliya.propartner.ru/>). Информация на сайте сети региональных бизнес порталов «RegTorg.Ru» (<http://www.regforg.ru/>) содержит страницу ООО «Интеркара», которая не содержит номер телефона 7(987)8274431 ([http://saratov.regforg.ru/comps/c407308interkara\\_ooo.htm](http://saratov.regforg.ru/comps/c407308interkara_ooo.htm)). Данное обстоятельство связано с совершением ООО «Интеркара» действий, направленных на исключение номера телефона 7(987)8274431, принадлежащего генеральному директору и учредителю ООО «Мир погрузчиков» <->, что подтверждается скриншотом направления обращения сети региональных бизнес порталов «RegTorg.Ru» (адрес электронной почты: redactor@regforg.ru) об изменении телефонов для ООО «Интеркара». Информация о размещении в бизнес аккаунте мессенджера «WhatsApp» - «Мир погрузчиков» (+79272277344) адреса ООО «Интеркара» (143026, Московская область, рп. Новоивановское, Можайское ш., д. 50, помещ. 49 этаж 1), а также электронной почты ООО «Интеркара» (sale@intercara.com) и адреса сайта ООО «Интеркара» (<https://intercara.com>) не обнаружена. Согласно информации, размещенной на сайтах ООО «Интеркара» (<https://intercara.com/>) и ООО «Мир погрузчиков» (<https://mirpogruzchikov.ru/>), указанные компании осуществляют схожую деятельность по реализации вилочных погрузчиков. В ходе рассмотрения дела Комиссия установила следующее. Запрет недобросовестной конкуренции установлен главой 2.1 Закона о защите конкуренции. Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные

договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. В соответствии с пунктом 1 статьи 1225 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются в том числе фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания. Согласно пункту 6 статьи 1252 ГК РФ если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права в порядке, установленном настоящим Кодексом, может требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, знаку обслуживания, признания недействительным патента на промышленный образец либо полного или частичного запрета использования фирменного наименования или коммерческого обозначения. Согласно пункту 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации. Указанные положения согласуются с нормами международного права, так как из пункта 2 статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (далее - Парижская конвенция) следует, что актом недобросовестной ко считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету: все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента; ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров. Развернутый перечень форм недобросовестной конкуренции представлен в разработанном Международным объединенным бюро по охране интеллектуальной собственности в 1967 году Типовом законе по товарным знакам, фирменным наименованиям и актам конкуренции для развивающихся, в котором в качестве таковой названы

следующие виды деятельности: подкуп покупателей конкурентов, направленный на то, чтобы привлечь их в качестве клиентов и сохранить на будущее их признательность; выяснение производственных или коммерческих тайн конкурента путем шпионажа или подкупа его служащих; неправомерное использование или раскрытие ноу-хау конкурента; побуждение служащих конкурента к нарушению или разрыву их контрактов с нанимателем; угроза конкурентам исками о нарушении патентов или товарных знаков, если это делается недобросовестно и с целью противодействия конкуренции в сфере торговли; бойкотирование торговли другой фирмы для противодействия или недопущения конкуренции; демпинг, то есть продажа своих товаров ниже стоимости с намерением противодействовать конкуренции или подавить ее; создание впечатления, что потребителю предоставляется возможность покупки на необычайно выгодных условиях, когда на самом деле этого нет; намеренное копирование товаров, услуг, рекламы или других аспектов коммерческой деятельности конкурента; поощрение нарушений контрактов, заключенных конкурентами; выпуск рекламы, в которой проводится сравнение с товарами или услугами конкурентов; нарушение правовых положений, не имеющих прямого отношения к конкуренции, когда такое нарушение позволяет добиться неоправданного преимущества перед конкурентами. Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией такие действия должны одновременно: совершаться хозяйствующим субъектом конкурентом, быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить (иметь возможность наносить) вред его деловой репутации (причинение вреда). Совокупность указанных действий является актом недобросовестной конкуренции. Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать их способность улучшить положение конкурирующего хозяйствующего субъекта на рынке, в том числе привлечь к своим товарам (работам, услугам) потребительский спрос и увеличить размер получаемой прибыли по отношению к размеру прибыли, которая могла быть получена им в случае добросовестного поведения. Согласно части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. На основании изложенного издан приказ Саратовского УФАС России от 24.11.2022 № 152 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Мир погрузчиков» пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. Согласно пункту 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности: факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции; отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики; направленность поведения хозяйствующего субъекта на

получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации). Из письменных пояснений ООО «Интеркара», представленных в ходе рассмотрения дела следует, что ООО «Мир погрузчиков» на странице группы «ООО «МИР ПОГРУЗЧИКОВ» в социальной сети «ВКонтакте», в порядке рекламы разместило фотографии и видеоролики техники, реализуемой ООО «Интеркара». Все имеющиеся в указанной группе видеоролики и фотографии сделаны в порядке рекламы товара ООО «Интеркара» и содержат изображения погрузчиков различных моделей, принадлежащих ООО «Интеркара», а запечатленные события на видеороликах и фотографиях, которые происходили в ООО «Интеркара», создают впечатление принадлежности к ООО «Мир погрузчиков». Видеоролики и фотографии содержат даты, указывающие их изготовление, и подтверждают, что они выполнены в более раннее время, до создания юридического лица ООО «Мир погрузчиков» (зарегистрировано 04.10.2022). В свою очередь из письменных пояснений ООО «Мир погрузчиков» следует, что с 2016 года <-> являлась сотрудником ООО «Интеркара» в должности руководителя отдела продаж. По устному распоряжению учредителя ООО «Интеркара» Апресяна С.Э. на сайтах и бесплатных торговых площадках создавались страницы компаний, чье наименование является созвучным ООО «Интеркара», например «Интеркара – Нижний Новгород», «Интеркара – Петрозаводск», «Интеркара – Санкт-Петербург», «Интеркара – Пенза». При этом, адреса, указанные на данных страницах не соответствовали действительности, поскольку представительства ООО «Интеркара» в указанных городах отсутствовали. В ходе рассмотрения дела факт отсутствия представительств ООО «Интеркара» в городах Нижний Новгород, Петрозаводск, Санкт-Петербург и Пенза не оспаривался. Также генеральный директор ООО «Мир погрузчиков» <-> в ходе рассмотрения дела пояснила, что создавала сайты ООО «Интеркара», виртуальные личные кабинеты ООО «Интеркара» на сайте каталога торговой площадки «ProPartner.ru» и на сайте сети региональных бизнес порталов «RegTorg.ru», а также группу ООО «Интеркара» в социальной сети «ВКонтакте» по собственной инициативе, в свободное от работы время, в целях увеличения объема продаж. Владельцем указанных интернет-ресурсов являлась только она, поскольку руководство ООО «Интеркара» не давало ей распоряжений по их созданию ввиду того, что официальным продвижением реализуемых товаров занимался отдел маркетинга ООО «Интеркара». Возражая против доводов ООО «Мир погрузчиков», представитель ООО «Интеркара» пояснила, что ввиду того, что <-> в период работы в ООО «Интеркара» в должности руководителя отдела продаж пользовалась у руководства доверием, ей были переданы логины и пароли к сайтам ООО «Интеркара» и виртуальным личным кабинетам ООО «Интеркара» на сайте каталога торговой площадки «ProPartner.ru», а также на сайте сети региональных бизнес порталов «RegTorg.ru» для размещения рекламных материалов. Впоследствии, после увольнения <-> ООО «Интеркара» пришлось восстанавливать доступ к сайтам ООО «Интеркара» и виртуальным личным кабинетам ООО «Интеркара» на указанных сайтах, в том числе путем обращения к их владельцам. При этом представитель ООО «Интеркара» не смогла пояснить причины возникновения у ООО «Интеркара» сложностей со сменой логинов и

паролей к сайтам, учитывая, что владельцем сайтов и виртуальных личных кабинетов является ООО «Интеркара», которым были предоставлены <-> логины и пароли к ним. Вместе с тем, 27.02.2023 в Саратовское УФАС России поступили письменные пояснения ООО «Интеркара», согласно которым передача логинов и паролей от всех сайтов и виртуальных личных кабинетов от ООО «Интеркара» <-> и при увольнении от <-> к ООО «Интеркара» не производилась, приказы и акты приема передачи на логины и пароли не оформлялись. Необходимость в передаче отсутствовала, т.к. в период работы с 12.01.2016 по 15.09.2022 в ООО «Интеркара» в должности руководителя отдела продаж <-> занималась регистрацией сайтов ООО «Интеркара», страничек в соцсетях, виртуальных личных кабинетов на сайтах торговых площадок (страничках ООО «Интеркара»), становилась носителем информации о всех паролях и логинах. Данное обстоятельство, по мнению ООО «Интеркара», подтверждается Должностной инструкцией, согласно которой руководитель отдела продаж «обеспечивает открытие, развитие и поддержание сайтов Организации для размещения информации и продвижения товаров» (п. 2.1.9 Должностной инструкции). В свою очередь генеральный директор ООО «Мир погрузчиков» <-> в ходе рассмотрения дела пояснила, что созданием и продвижением всех интернет-ресурсов в ООО «Интеркара» занимался отдел маркетинга. Кроме того, генеральный директор ООО «Мир погрузчиков» <-> пояснила, что с момента увольнения из ООО «Интеркара» не использовала сайты ООО «Интеркара», виртуальные личные кабинеты ООО «Интеркара» на сайте каталога торговой площадки «ProPartner.ru» и на сайте сети региональных бизнес порталов «RegTorg.ru». После получения определения о назначении дела № 064/01/14.6-1022/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, ею были внесены изменения в виртуальном личном кабинете ООО «Интеркара» на сайте каталога торговой площадки «ProPartner.ru, в результате чего был изменен номер телефона на странице Интеркара Петрозаводск (<https://intercarakareliya.propartner.ru/>) на номер 7 (800) 2503090. Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что руководство ООО «Интеркара» располагало логинами и паролями к сайтам ООО «Интеркара» и виртуальным личным кабинетам ООО «Интеркара» на сайте каталога торговой площадки «ProPartner.ru», а также на сайте сети региональных бизнес порталов «RegTorg.ru». В связи с чем ООО «Интеркара» могло, проявляя должную заботливость и осмотрительность, принять все меры для недопущения размещения личных телефонов сотрудников на указанных сайтах, а также использование в личных целях после увольнения сотрудников. При этом, достоверно установить обстоятельства создания сайтов ООО «Интеркара» и виртуальных личных кабинетов ООО «Интеркара» на сайте каталога торговой площадки «ProPartner.ru», а также на сайте сети региональных бизнес порталов «RegTorg.ru», а также внесение в них изменений не представляется возможным. В ходе рассмотрения дела генеральный директор ООО «Мир погрузчиков» Королева Н.Ю. подтвердила, что используемая ею группа ООО «Мир погрузчиков» в социальной сети «Вконтакте» ранее носила название ООО «Интеркара». Однако информация, видеоролики и фотографии, размещенные в указанной группе, относятся к деятельности самой <->, а также к ее опыту по взаимодействию с партнерами. Комиссией установлено, что фотографии на представленных ООО «Интеркара» скриншотах группы ООО «Мир погрузчиков» в социальной сети «Вконтакте» не содержат наименование ООО «Интеркара». Из письменных пояснений ООО «Интеркара», представленных в ходе рассмотрения дела, следует, что 30.01.2023 в адрес ООО «Интеркара» поступила запись видеоролика, размещенного в социальной сети Instagram и содержащая комментарий учредителя ООО «Мир

погрузчиков» <->, по мнению ООО «Интеркара», порочащая его деловую репутацию. Комиссия, рассмотрев представленную информацию ООО «Интеркара», не находит оснований для ее использования в качестве доказательства осуществления ООО «Мир погрузчиков» действий, нарушающих запрет на недобросовестную конкуренцию, поскольку Решением Тверского районного суда города Москвы по делу № 02-2473/2022 по иску первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации к холдинговой компании Meta Platforms Inc. о запрете деятельности на территории Российской Федерации принято решение запретить деятельность американской транснациональной холдинговой компании Meta Platforms Inc. по реализации продуктов-социальных сетей Facebook и Instagram на территории Российской Федерации. Таким образом, в связи с запретом реализации продуктов-социальной сети Instagram, Саратовское УФАС России не может сделать вывод о наличии признаков нарушения Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Мир погрузчиков». Из пояснений ООО «Интеркара» следует, что работники ООО «Интеркара» не имеют права размещать свой личный телефон на сайтах и интернет-страничках на том основании, что работа с потенциальными клиентами и контрагентами ведется исключительно через универсальную систему управления Битрикс24. Все звонки с корпоративных телефонов попадают в Битрикс24 с записью разговоров. В установленную систему работы компании с клиентами заложен механизм взаимодействия с клиентами и контрагентами исключительно через корпоративные телефоны, интегрированные с Битрикс24. В нарушение установленного в ООО «Интеркара» порядка <-> разместила на интернет-страничках компании личный телефон, не интегрированный в систему управления компанией, что являлось нарушением рабочего процесса, профессиональной этики и информационной безопасности со стороны руководителя отдела. Наличие размещенного личного телефона <-> на интернет-страничках сайтов под видом корпоративного телефона ООО «Интеркара» после ее увольнения является незаконным вторжением в деятельность ООО «Интеркара». По мнению Комиссии, нарушение установленного в ООО «Интеркара» рабочего процесса, профессиональной этики и информационной безопасности относится к внутренней деятельности ООО «Интеркара», поскольку в ходе рассмотрения дела сторонами не оспаривался факт размещения личного телефона Королевой Н.Ю. на сайтах ООО «Интеркара» и виртуальным личным кабинетам ООО «Интеркара» на сайте каталога торговой площадки «ProPartner.ru», а также на сайте сети региональных бизнес порталов «RegTorg.ru», в период ее работы в ООО «Интеркара». В связи с чем, располагая логинами и паролями, руководство ООО «Интеркара» могло воспрепятствовать таким действиям. Как следует из материалов дела, единственным фактом возможного пересечения деятельности ООО «Интеркара» и ООО «Мир погрузчиков» на рынке реализации погрузчиков стало указание телефонного номера генерального директора ООО «Мир погрузчиков» Королевой Н.Ю. в карточке ООО «Интеркара» – Интеркара Петразаводск на сайте каталога торговой площадки «ProPartner.ru» (<https://www.propartner.ru/>). При этом направленность совершения такого действия на приобретение преимущественного положения на рынке реализации погрузчиков, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения после увольнения <-> из ООО «Интеркара», не установлена. В ходе рассмотрения дела в Саратовское УФАС России поступила информация ООО «Интеркара» и ООО «Мир погрузчиков» о реализации погрузчиков в регионы России. Согласно представленной информации установлено, что ООО «Интеркара» и ООО «Мир погрузчиков» не поставляли погрузчики в Республику Карелию (г. Петрозаводск), из чего можно

сделать вывод о том, что факт указания телефонного номера генерального директора ООО «Мир погрузчиков» <-> в карточке ООО «Интеркара» – Интеркара Петразаводск не повлиял на состояние конкуренции. Доказательств иного в материалы дела не представлено. Таким образом, ООО «Интеркара» не представило доказательств направленности поведения генерального директора ООО «Мир погрузчиков» <-> на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности. На основании вышеизложенного, а также, представленной сторонами в материалы дела информации, нарушение ООО «Мир погрузчиков» пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не находит подтверждения. Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, статьями 48 - 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 064/01/14.6-1022/2022 в отношении ООО «Мир погрузчиков» (ОГРН 1226400011936, ИНН/КПП 6452150348/645201001, 410005, г Саратов, ул. Большая Горная, д. 324, офис 10) по признакам нарушения п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия, а также в Апелляционную коллегию ФАС России в течении одного месяца со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии