

Решение

по результатам рассмотрения жалобы

№ 003/07/3-770/2020

«24» сентября 2020

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе: <...>

при участии посредством видеоконференц-связи:

представителя заказчика по доверенности № 1 от 17.09.2020 Б.,

в отсутствие представителя ООО «Зама», заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие,

рассмотрев жалобу ООО «Зама» (далее - в т.ч. заявитель) на действия закупочной комиссии МАУДО «Центр спортивной подготовки и патриотического воспитания» (далее - в т.ч. заказчик),

УСТАНОВИЛА:

14.09.2020 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «Зама» (вх. 6603) на действия закупочной комиссии МАУДО «Центр спортивной подготовки и патриотического воспитания» по факту неправомерной оценки заявки, поданной для участия в запросе предложений в электронной форме на право выполнения работ по капитальному ремонту крыши здания по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Буйко, 17 «б» (извещение № 32009422480).

Рассмотрение жалобы состоялось 24.09.2020 в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (с учетом продления срока принятия решения по жалобе на основании части 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции), по результатам которого Комиссия Бурятского УФАС России пришла к выводу о ее обоснованности в силу следующего.

21.08.2020 в единой информационной системе опубликовано извещение о проведении МАУДО «Центр спортивной подготовки и патриотического воспитания» в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) запроса предложений в электронной форме № 32009422480.

Из жалобы ООО «Зама» следует, что его заявка была оценена ненадлежащим образом. Согласно протоколу по критерию «опыт выполнения аналогичных работ в денежном выражении» закупочная комиссия учла только 1 договор ООО «Зама» на сумму 1 653 691,61 руб.; по критерию «опыт выполнения аналогичных работ в натуральном выражении» засчитан 1 договор; по критерию «количество положительных отзывов» учтен 1 отзыв, в то время как заявка содержала копии 7 исполненных договоров, в том числе акты выполненных работ, и 6 положительных отзывов о деловой репутации.

Комиссия Бурятского УФАС России установила, что при оценке заявки ООО «Зама» закупочной комиссией нарушен пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункт 3.30 Порядка оценки заявок (информационная карта).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки.

Согласно пункту 3.30 Порядка оценки заявок оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений проводится членами комиссии в строгом соответствии с критериями и порядком, предусмотренными документацией о запросе предложений.

Рейтинг заявок на участие в запросе предложений представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям с учетом значимости (веса) данных критериев. Рейтинг заявки на участие в запросе предложений участника запроса предложений определяется по формуле, предусмотренной Порядком оценки заявок.

Согласно информационной карте оценка заявок осуществлялась по следующим 4-ем критериям:

1. цена договора;
2. опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в денежном выражении;
3. опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в натуральном выражении;
4. деловая репутация.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок № 1 от 03.09.2020 при оценке заявки ООО «Зама» по критерию «опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в денежном выражении» и «опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в натуральном выражении» учтен 1 муниципальный контракт, признанный закупочной комиссией соответствующим требованиям пункта 2.3.1.5 документации; по критерию «деловая репутация» учтен 1 положительный отзыв. По итогам оценки заявке ООО «Зама» присвоен второй порядковый номер <...>

ООО «Зама» в качестве подтверждения соответствия требованиям заказчика по критериям № 2, 3 и 4 представило в составе заявки копии 7 исполненных договоров с приложениями актов выполненных работ и 6 положительных отзывов.

Как следует из письменных пояснений заказчика, при оценке заявки ООО «Зама» 1 муниципальный контракт от 10.06.2019, заключенный с АМО «Ильинское сельское поселение» и 1 отзыв указанного заказчика о положительной деловой репутации ООО «Зама», признан соответствующим требованиям документации. Остальные 6 договоров и 5 отзывов при оценке заявки не учитывались, поскольку в составе заявки не представлены технические задания, локально-сметные расчеты, графики выполнения работ, являющиеся неотъемлемой частью данных договоров.

Представление участником закупки в составе заявки на участие в закупке контракта (договора) без приложений (образцов актов приемки выполненных работ, технического задания, смет, проектной документации, графика выполнения работ и иных документов) к нему не свидетельствует об отсутствии у такого участника закупки, подавшего такую заявку, требуемого в соответствии с документацией опыта выполнения работ.

Отсутствие в составе заявки на участие в закупке приложений к копии исполненного контракта (договора) и иных вышеуказанных документов не может являться формальным основанием для отказа в допуске такого участника к участию в закупке и является нарушением основного принципа закупки, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, закупочная комиссия МАУДО «Центр спортивной подготовки и патриотического воспитания» в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункта 3.30 Порядка оценки заявок не оценила 6 договоров и 5 отзывов о работе,

представленных в заявке ООО «Зама».

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и

пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Бурятского УФАС России,

РЕШИЛА:

1.признать жалобу ООО «Зама» обоснованной.

2.признать МАУДО «Центр спортивной подготовки и патриотического воспитания» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункт 3.30 Порядка оценки заявок.

3. выдать МАУДО «Центр спортивной подготовки и патриотического воспитания» обязательное для исполнения предписание о совершении **в срок до 09.10.2020** действий, направленных на устранение нарушений порядка запроса предложений в электронной форме № 32009422480.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.