

Решение № 055/07/3-850/2019

о признании жалобы необоснованной

15.10.2019

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юнигаз» (далее – ООО «Юнигаз», Общество) на действия заказчика открытого акционерного общества «Омский аэропорт» (далее – ОАО «Омский аэропорт», Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку бензина АИ – 92 партиями в количестве 30 тонн (извещение № 31908297896 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – Запрос предложений, Закупка),

при участии представителя ООО «Юнигаз» – <...> (доверенность № 1 от 10.09.2019, личность удостоверена паспортом),

при участии представителя ОАО «Омский аэропорт» – <...> (доверенность от 26.02.2019, № 36, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «Юнигаз» (вх. Омского УФАС России № 9989 от 04.10.2019) на действия ОАО «Омский аэропорт» при проведении Запроса предложений.

По мнению Общества, Заказчик не правильно определил победителя Закупки, в связи с тем, что при определении баллов, которые были набраны ООО «Юнигаз», не были приняты во внимание договоры поставки, заключенные в 2013-2014 годах, поставка по которым осуществлялась в 2016-2018 годах.

Также Общество считает, что действия Заказчика привели к ограничению конкуренции, искусственно создали условия для победы закрытого акционерного общества «Торговый дом «Сибирские нефтепродукты» (далее – ЗАО «ТД «Сибирские нефтепродукты»).

На основании изложенного, Заявитель просит антимонопольный орган аннулировать результаты Запроса предложений, обязать Заказчика повторно рассмотреть и оценить заявки, поданные участниками на участие в Закупке.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 08.10.2019 № 05-11042 Заказчиком представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, а также надлежащим образом заверенные копии запрашиваемых документов.

На заседании Комиссии Омского УФАС России 15.10.2019 представитель ОАО «Омский аэропорт» с доводами жалобы не согласилась, высказалась согласно возражениям на жалобу, отметив следующее.

В документации о запросе предложений (открытый запрос предложений на право заключения договора на поставку бензина АИ-92), утвержденной генеральным директором ОАО «Омский аэропорт» от 13.09.2019 (далее – Документация), установлены критерии оценки и сопоставления заявок участников на участие в Закупке, одним из которых является «квалификация участника закупки», подкритерий «опыт поставки товара, являющегося предметом закупки, за период 2016-2018 года».

В пункте 8 Документации установлено, что для оценки заявок по критерию «квалификация участника закупки» в составе заявки предоставляется документ, подтверждающий квалификацию участника закупки, а именно оригинал справки о наличии опыта поставки товара, являющегося предметом Закупки, за период 2016-2018 года в соответствии с формой 4 (приложение № 1 к Документации).

В Форме 4 (приложение № 1 к Документации) участнику Закупки необходимо указать сведения о договорах, заключенных в период 2016-2018 года и предметом которых являлась (является) поставка бензина.

Отдельно в пункте 8 Документации установлено, что сведения о договорах, заключенных в иной период и по предмету аналогичных предмету настоящего Запроса предложений и указанных в Форме 4 (приложение № 1 к Документации), Единой комиссией по осуществлению закупок при присвоении баллов приниматься во внимание не будут.

Таким образом, довод Общества о том, что Заказчиком неправомерно определен победитель Закупки ОАО «Омский аэропорт» считает необоснованным.

В части довода ООО «Юнигаз», что действия Заказчика при проведении Запроса предложений могли привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции ОАО «Омский аэропорт» сообщает, что на участие в Закупке

поступило три заявки (ООО «Юнигаз», ЗАО «ТД «Сибирские нефтепродукты», ООО «Управление АЗС»).

Таким образом, на условиях, указанных Заказчиком в Документации, готовы поставить бензин АИ-92 три поставщика, что в свою очередь уже не является признаком ограничения конкуренции в понятии Закона о защите конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, ОАО «Омский аэропорт» просит признать жалобу ООО «Юнигаз» необоснованной.

3. Из представленных материалов и информации следует, что 13.09.2019 в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» (далее - ЕИС) были размещены документы и информация о Закупке, в том числе: извещение о проведении Закупки, Документация.

Согласно извещению № 31908297896 о проведении Запроса предложений предметом Закупки является право на заключение договора на поставку бензина АИ-92.

Прием заявок на участие в Запросе предложений осуществлялся Заказчиком с 13.09.2019 по 24.09.2019.

Дата подведения итогов Запроса предложений: 25.09.2019.

В соответствии с протоколом № 102-1 подведения итогов Запроса предложений от 25.09.2019 на участие в Закупке поступило три заявки (ООО «Юнигаз», ЗАО «ТД «Сибирские нефтепродукты», ООО «Управление АЗС»). Все заявки участников Закупки признаны соответствующими требованиям Документации.

Единая комиссия, оценив и сопоставив заявки участников Закупки, приняла решение признать победителем Запроса предложений ЗАО «ТД «Сибирские нефтепродукты».

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной** исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов (ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными подзаконными актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

ОАО «Омский аэропорт» при проведении Запроса предложений руководствовалось положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Омский аэропорт» № П-36-01-18, утвержденным Советом директоров ОАО «Омский аэропорт» (протокол № 7/2018 от 24.12.2018).

4.1. В соответствии с частью 22 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений в целях Закона о закупках понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с **критериями**, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе *критерии оценки и сопоставления заявок, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.*

Заказчиком в пункте 13 Документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений, в том числе критерий «квалификация участника закупки» (опыт поставки товара, являющегося предметом закупки, за период 2016-2018 года, выраженный в общей стоимости поставленных участником закупки товаров по заключенным в указанном периоде договорам).

В разделе 3 пункта 14 Документации установлено, что предоставление информации с нарушением требований, установленных в пункте 8 Документации, будет расцениваться как непредоставление.

Согласно подпункту 12 пункта 8 Документации для оценки заявок по критерию «квалификация участника закупки» в составе заявки предоставляется документ, подтверждающий квалификацию участника закупки, а именно оригинал справки о наличии опыта поставки товара, являющегося предметом Закупки, за период 2016-

2018 годов в соответствии с формой 4 (приложение № 1 к Документации).

В форме 4 (приложение № 1 к Документации) участнику закупки необходимо указать сведения о договорах, заключенных в 2016-2018 годах и предметом которых являлась (является) поставка бензина.

Сведения о договорах, заключенных в иной период и по предмету аналогичных предмету настоящего запроса предложений и указанных в форме 4 (приложение № 1 к Документации), единой комиссией по осуществлению закупок при присвоении баллов по показателю «опыт поставки товара, являющегося предметом запроса предложений, за период 2016-2018 годов, выраженный в общей стоимости поставленного участником закупки товара, являющегося предметом закупки, по заключенным в указанном периоде договорам» критерия «квалификация участника закупки» приниматься во внимание не будут.

В материалы настоящего дела ОАО «Омский аэропорт» представило заявку ООО «Юнигаз» на участие в Запросе предложений, проанализировав которую, Комиссия Омского УФАС России установила, что в составе заявки на участие в Закупке Заявитель приложил справку о наличии опыта поставки товара, являющегося предметом Закупки, за период 2016-2018 годов в соответствии с формой 4 (приложение № 1 к Документации), в которой обозначил 11 договоров (№№ ЮП-01/13 от 20.02.2013, 348 от 28.04.2016, 361 от 27.05.2016, 150 от 02.09.2014, 361 от 27.05.2016, 348 от 28.04.2016, 593 от 04.05.2017, 630 от 05.07.2017, 150 от 02.09.2014, 80 от 19.02.2013, 150 от 02.09.2014).

Вместе с тем, указанная справка содержит сведения о договорах, заключенных в 2013-2014 годах (№ ЮП-01/13 от 20.02.2013, № 150 от 02.09.2014, № 150 от 02.09.2014, № 80 от 19.02.2013, № 150 от 02.09.2014), что не соответствует требованиям, установленным в пункте 8 Документации

В связи с чем, ОАО «Омский аэропорт» при осуществлении оценки заявок по критерию «квалификация участника закупки» вышеуказанные договоры приняты во внимание не были.

Комиссия Омского УФАС России, оценив доводы и пояснения сторон, пришла к выводу, что действия ОАО «Омский аэропорт», выразившиеся в непринятии к оценке договоров Заявителя, заключенных в 2013-2014 годах, соответствуют требованиям Документации.

4.2. В части довода Заявителя о том, что действия ОАО «Омский аэропорт» при проведении Запроса предложений привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции Комиссия Омского УФАС России сообщает, что указанный довод не может быть рассмотрен в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку рассмотрение дел по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции осуществляется антимонопольным органом в порядке, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юнигаз» на действия открытого акционерного общества «Омский аэропорт» (ИНН 5507028605, ОГРН 1025501376878, адрес: 644103, Омская область, г Омск, ул. Транссибирская, д. 18) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку бензина АИ – 92 партиями в количестве 30 тонн (извещение в ЕИС 31908297896).
2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 08.10.2019 № 05-11042.
3. Передать материалы дела № 055/07/3-850/2019 уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Омский аэропорт» статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.