

Резолютивная часть постановления объявлена 22 мая 2014 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 28 мая 2014 г.
Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
Председательствующего Сухановой Н.Н.,
судей Татариновой Е.А., Поротниковой Е.А.,
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Министерства природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области (далее – министерство; ИНН 5610128378, ОГРН 1095658014264) на решение Арбитражного суда Пермской области от 12.12.2013 по делу № А47-9069/2013 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте судебного разбирательства посредством почтовых отправок, а также размещения информации на официальном сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Министерство обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – управление, антимонопольный орган; ИНН 5610042191, ОГРН 1035605508443) о признании недействительным решения и предписания от 28.06.2013 № 06-05-25/2013 и обязанности управления устранить допущенные нарушения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ГАУК «Государственный областной драматический театр имени М.Горького» (далее – драмтеатр), ООО «Оренбургстройинвест», Министерство экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области.

Решением суда от 12.12.2013 (судья Сердюк Т.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 (судьи Арямов А.А., Баканов В.В., Малышев М.Б.) решение суда 2 151_500530

оставлено без изменения.

В кассационной жалобе министерство просит указанные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить, ссылаясь на неправильное применение судами ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), неприменение ст. 17.1 названного закона, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит принятые по настоящему делу судебные акты оставить без изменения, считает их законными и обоснованными.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции установил, что оснований для их отмены не имеется.

Как следует из материалов дела, согласно п. 3.14 указа Губернатора Оренбургской области от 14.03.2011 № 120-ук «Об утверждении Положения, структуры и предельной численности Министерства природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области» министерство является органом государственной власти Оренбургской области, в полномочия которого входит, в том числе, управление и распоряжение областным имуществом.

Между драмтеатром и ООО «Оренбургстройинвест» 31.05.2012 заключен договор аренды № 1653/3-ОУЧ, согласованный с министерством, которым ООО «Оренбургстройинвест» предоставлено в аренду нежилое помещение площадью 69,3 кв. м, расположенное на первом и третьем этажах здания театра по адресу: г. Оренбург, ул. Советская/Пушкинская/Ленинская, 25/45/40 (литер Е1), для организации общественного питания. Договор заключен сроком с 07.03.2012 по 05.03.2012.

Для рассмотрения поступившего в антимонопольный орган 21.03.2013 заявления министерства о согласовании предоставления государственной преференции ООО «Оренбургстройинвест» антимонопольным органом истребованы у министерства договоры аренды, заключенные с ООО «Оренбургстройинвест» за период с 2008 г. по 2013 г.

По результатам анализа представленных документов управлением возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 06-05-25/2013 в связи с согласованием передачи министерством в 2010-2012 г. государственного имущества в аренду ООО «Оренбургстройинвест» с нарушением порядка предоставления государственных преференций, принято оспариваемое решение, которым министерство признано нарушившим ч. 1 ст. 15, ч. 1, 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции (п. 1 решения). Также решено выдать заявителю предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции (п. 2 решения), материалы дела решено передать уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства (п. 3 151_500530

3 решения).

Министерству выдано предписание, которым предписано прекратить нарушение ч. 1 ст. 15, ч. 1, 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции, выразившееся в предоставлении государственного имущества ООО «Оренбургстройинвест» в нарушение требований, установленных антимонопольным законодательством, для чего в срок до 17.07.2013 довести до сведения сотрудников отдела аренды государственного имущества Управления имущественных отношений министерства положения ст. 15, 19 Закона о защите конкуренции и решение по делу № 06-05-25/2013.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, министерство обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из законности оспоренных ненормативных актов.

Вывод судов является правильным, соответствует материалам дела и действующему законодательству.

В соответствии со ст. 198 и ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при оспаривании ненормативного правового акта должностного лица органа государственного контроля (надзора) арбитражный суд устанавливает его соответствие закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у лица, принявшего оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Согласно п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции – предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более

выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Предоставление государственного имущества в аренду без проведения торгов в установленном порядке соответствует указанному понятию государственной преференции, а потому должно осуществляться с соблюдением требований, установленных в ст. 19 обозначенного закона.

Из ч. 3 ст. 19 названного закона следует, что государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных ч. 1 данной статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа. Федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на

4 151_500530

предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом (ч. 1 ст. 20 Закона о защите конкуренции).

В силу ч. 2 ст. 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации. Следовательно, требование о получении предварительного согласия антимонопольного органа при предоставлении муниципальной помощи (преференции), установленное Законом о защите конкуренции, в полной мере распространяется и на органы местного самоуправления, участвующие в охраняемых названным Законом правоотношениях, в том числе, при решении вопросов местного значения.

Системный анализ вышеприведенных норм права свидетельствует об установленном законодательством о конкуренции запрете органам местного самоуправления передавать муниципальное имущество отдельным хозяйствующим субъектам без осуществления публичных процедур, при соблюдении которых иные потенциальные участники рынка имеют равную возможность реализовать право на получение такого имущества. Предоставление имущества (в том числе земельных участков) возможно только с соблюдением специальных процедур, предусмотренных для предоставления преференций. Несоблюдение такого запрета, а равно несоблюдение целей и порядка предоставления муниципальной помощи приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, при этом установление факта нарушения (ограничения) конкуренции действиями органа местного самоуправления, исходя из содержания ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, не требуется.

Исследовав материалы дела, суды установили, что по истечении срока действия договора аренды от 17.06.2009 № 1653-ОУЧ сроком действия с 10.03.2009 по

09.03.2010, возможность продления срока действия которого не предусмотрена, драмтеатром по согласованию с министерством в период 2010-2012 г. заключались новые договоры аренды спорного имущества с ООО «Оренбургстройинвест», при этом с заявлениями о согласовании предоставления государственной преференции министерство в антимонопольный орган не обращалось.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных министерством требований.

Доводы министерства, изложенные в кассационной жалобе, выводов судов 5 151_500530

не опровергают, основаны на ошибочном толковании заявителем норм материального права и, по сути, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено. Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермской области от 12.12.2013 по делу № А47-9069/2013 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области – без удовлетворения.

Председательствующий Н.Н. Суханова

Судьи И.А. Татарина

Е.А. Поротникова