

МКУ «Управление капитального строительства»
662971, Красноярский край, ЗАТО Железногорск,
г. Железногорск, ул. Ленина, д. 8 «б»

ООО «ГражданПромСтрой»
660049, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 31А

ЗАО «Сбербанк-АСТ»
115184, г. Москва, ул. Большая Татарская, д. 9

Решение № 355

21 июня 2012года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссии по рассмотрению жалобы) в составе: Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления О.П. Харченко, члены Комиссии по рассмотрению жалобы – начальник отдела Я.Ю. Бычкова, специалист-эксперт А.А. Егоров, рассмотрев жалобу ООО «ГражданПромСтрой» на действия аукционной комиссии МКУ «Управление капитального строительства» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Строительство внутриквартальных инженерных сетей теплоснабжения, водопровода, канализации, проездов МКР №5 северная часть» (реестровый номер торгов – 0319300011312000019) (далее – открытый аукцион в электронной форме), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба ООО «ГражданПромСтрой» на действия аукционной комиссии МКУ «Управление капитального строительства» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Строительство внутриквартальных инженерных сетей теплоснабжения, водопровода, канализации, проездов МКР №5 северная часть» (далее - жалоба).

Сущность жалобы: необоснованное решение аукционной комиссии о признании заявки подателя жалобы несоответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 ФЗ от 21.05.2007 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В

связи с этим жалоба была принята Красноярским УФАС России к рассмотрению.

Красноярским УФАС России в адрес муниципального заказчика, аукционной комиссии, оператора электронной площадки, подателя жалобы были направлены уведомления о содержании жалобы и сообщение о месте и времени ее рассмотрения.

Из содержания жалобы следует, что в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 2 от 04.06.2012 аукционной комиссией было принято решение о несоответствии второй части заявки ООО «ГражданПромСтрой» на участие в открытом аукционе в электронной форме в связи с непредставлением обществом документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа:

- в соответствии с пунктом 26 Устава ООО «ГражданПромСтрой» единоличным исполнительным органом общества является директор.

- в соответствии с протоколом общего собрания учредителей общества от 09.10.2009, в соответствии с которым избран генеральный директор общества. Вместе с тем из содержания указанного протокола не следует, что генеральный директор является единоличным исполнительным органом общества;

- выписка из единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «ГражданПромСтрой» от 02.03.2012 не является надлежащим доказательством полномочий генерального директора Е.В. Еремеева на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Таким образом, аукционной комиссией сделан вывод о том, что ООО «ГражданПромСтрой» не представлено документов, подтверждающих полномочия директора общества; протокол общего собрания учредителей общества от 09.10.2009 об избрании генерального директора общества не является доказательством того, что генеральный директор Еремеев Е.В. является единоличным исполнительным органом общества.

По утверждению подателя жалобы указанное решение аукционной комиссии является необоснованным, поскольку в пункте 1 главы 26 Устава ООО «ГражданПромСтрой» была допущена описка. Из смысла всех пунктов Устава ООО «ГражданПромСтрой» следует, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется генеральным директором. Из содержания протокола общего собрания учредителей общества от 09.10.2009 следует, что на данном собрании был поставлен вопрос об избрании органов управления общества; единогласным решением учредителей ООО «ГражданПромСтрой» был избран генеральный директор общества. Таким образом, названный протокол является документом, подтверждающим полномочия генерального директора Еремеева Е.В., являющегося единоличным исполнительным органом общества, действующего от имени участника размещения заказа ООО «ГражданПромСтрой».

Представитель заказчика возражал относительно доводов жалобы, пояснив, что действия аукционной комиссии соответствовали требованиям статьи 41.11 Закона о размещении заказов, представив свои возражения в письменном отзыве.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «ГражданПромСтрой» на действия аукционной комиссии МКУ «Управление капитального строительства» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Строительство внутриквартальных инженерных сетей теплоснабжения,

водопровода, канализации, проездов МКР №5 северная часть», представленные сторонами документы, заслушав пояснения лиц, присутствовавших на заседании комиссии, проведя внеплановую проверку, Комиссия Красноярского УФАС России установила следующее.

Заказчиком - МКУ «Управление капитального строительства», были совершены действия по проведению открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

На основании части 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 41.11 Закона о размещении заказов. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Часть 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов предусматривает то, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае: 1) непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) Закона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе; 2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) Закона о размещении заказов.

Комиссией по рассмотрению жалобы установлено, что в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 2 от 04.06.2012 аукционной комиссией было принято решение о несоответствии второй части заявки ООО «ГражданПромСтрой» на участие в открытом аукционе в электронной форме в связи с непредставлением обществом документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Изучив вторую часть заявки ООО «ГражданПромСтрой» на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные в порядке части 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов оператором электронной площадки заказчику в отношении ООО «ГражданПромСтрой», Комиссия по рассмотрению

жалобы установила следующее.

В соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов оператором электронной площадки были направлены в адрес заказчика следующие документы в отношении ООО «ГражданПромСтрой», содержащееся в реестре аккредитованных лиц на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ»:

- устав ООО «ГражданПромСтрой»;

- протокол общего собрания учредителей ООО «ГражданПромСтрой» от 09.10.2009;

- приказ № 1 от 30.12.2009 о назначении генерального директора ООО «ГражданПромСтрой» Еремеева Е.В.;

- протокол внеочередного Общего собрания учредителей ООО «ГражданПромСтрой» от 11.01.2011;

- выписка из Единственного государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «ГражданПромСтрой» от 02.03.2012.

В соответствии с частью 1 статьи 40 ФЗ от 08.02.2019 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников.

Комиссией по рассмотрению жалобы установлено, что в соответствии пунктом 18 Устава ООО «ГражданПромСтрой» определена структура органов управления общества.

Согласно пункту 18.2 Устава руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом – Генеральным директором.

В силу пункта 26.2 Устава общества договор между обществом и лицом, осуществляющим функции Генерального директора общества подписывается от имени общества лицом, председательствовавшим на общем собрании участников общества, на котором избрано лицо, осуществляющее функции Генерального директора общества, или участником общества, уполномоченным решением общего собрания участников общества.

В силу пункта 26.3 Устава общества генеральный директор общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

В соответствии с пунктом 28.1 Устава генеральный директор, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Согласно пункту 28.2 Устава указанные лица несут ответственность перед обществом за убытки причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлен федеральными законами.

Таким образом, Комиссия Красноярского УФАС России соглашается с доводом подателя жалобы о том, что в пункте 26.1 Устава имеется описка в части указания наименования единоличного исполнительного органа: «директор» вместо

«генеральный директор», поскольку содержание пунктов 18.2, 26.2, 26.3, 28.1, 28.2 Устава ООО «ГражданПромСтрой» содержат однозначное указание на том, что единоличным исполнительным органом общества является генеральный директор.

Комиссией по рассмотрению жалобы установлено, что в соответствии с протоколом общего собрания учредителей ООО «ГражданПромСтрой» от 09.10.2009 участниками общества рассматривался, в том числе, вопрос об избрании органов управления ООО «ГражданПромСтрой». Согласно названному протоколу участниками общества было принято решение об избрании генеральным директором ООО «ГражданПромСтрой» Еремеева Е.В.

Комиссия по рассмотрению жалобы также отмечает, что выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ГражданПромСтрой» от 02.03.2012 также содержит сведения о генеральном директоре Еремееве Е.В.

На основании изложенного, Комиссией по рассмотрению жалобы сделан вывод о том, что протокол общего собрания учредителей ООО «ГражданПромСтрой» от 09.10.2009 об избрании генеральным директором ООО «ГражданПромСтрой» Еремеева Е.В. является документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Таким образом, решение аукционной комиссии о признании второй части заявки ООО «ГражданПромСтрой» несоответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме в связи с непредставлением обществом документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, является необоснованным, не соответствует части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов и нарушает права и законные интересы участника размещения заказа.

Указанные действия членов аукционной комиссии содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, по результатам рассмотрения жалобы и проведенной внеплановой проверки, руководствуясь частью 6 статьи 60, частями 4, 5 статьи 17 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пунктами 3.32, 3.35 Приказа Федеральной антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Красноярского УФАС России решила:

1. Признать жалобу ООО «ГражданПромСтрой» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию МКУ «Управление капитального строительства» нарушившей требования статьи 41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», права и законные интересы участника размещения заказа.
3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

4. Передать материалы должностному лицу Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях в отношении членов аукционной комиссии.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Я.Ю. Бычкова

А.А. Егоров