

## РЕШЕНИЕ

05.02.2018

Дело № 14 712/03-

2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя	- заместителя руководителя – начальника отдела Спиридонова И.И.;
членов	- начальника отдела Бокач Е.Б., - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;
в	отсутствии
сторон	

рассмотрев дело № 14 712/03-2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «УСПЕХ» (далее – ООО «УСПЕХ») на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона № 0168400000417000001 на оказание услуг по организации питания для лиц, содержащихся в специальном приемнике ОМВД России по Железнодорожному району г. Ульяновска (заказчик – Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Железнодорожному району г. Ульяновска, далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 2 047 650,00 руб.; дата подведения итогов аукциона – 24.01.2018 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 409 от 29.01.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «УСПЕХ» на действия единой комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 24.01.2018 г. вторая часть заявки ООО «УСПЕХ» была признана единой комиссией несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с

непредставлением декларации о соответствии участника пунктам 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, по мнению заявителя жалобы заявка общества полностью соответствовала требованиям законодательства о контрактной системе.

На заседании Комиссии 02.02.2018 г. представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представители заказчика и члены единой комиссии на заседании Комиссии 02.02.2018 г. не согласились с доводами жалобы, представили письменные пояснения (исх. № 8 от 01.02.2018 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

При рассмотрении вторых частей заявок единой комиссией установлено, что представленная ООО «УСПЕХ» заявка не содержит декларации о соответствии участника требованиям пунктов 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. При открытии файла с указанной декларацией в документе отсутствует текст декларации о соответствии участника требованиям пунктов 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (файл не содержит текста и представляет собой чистый лист).

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 05.02.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 29.12.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168400000417000001 на оказание услуг по организации питания для лиц, содержащихся в специальном приемнике ОМВД России по Железнодорожному району г. Ульяновска (начальная (максимальная) цена контракта – 2 047 650,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.01.2018 г. на участие в указанном аукционе было подано 4 заявки, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0168400000417000001 от 18.01.2018 г. в ходе проведения аукциона ценовые предложения поступили от трех участников закупки, наименьшее предложение о цене – 124,12 руб. (заявка № 4, процент снижения начальной (максимальной) цены контракта – 33,63 %).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 24.01.2018 г. вторые части заявок под № 4 (ООО «УСПЕХ») и № 2 были признаны не соответствующей требованиям аукционной документации; заявка № 1 (ИП Бабаев Сергей Николаевич) признана соответствующей требованиям документации.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «УСПЕХ» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также *декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.*

Аналогичные требования установлены в пункте 3.2 разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 24.01.2018 г. вторая часть заявки под № 4 (ООО «УСПЕХ») была признана не соответствующей требованиям аукционной документации на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе – непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: непредставлена декларация о соответствии участника требованиям установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Вх. № 532 от 02.02.2018 г. от оператора электронной торговой площадки АО «Единая электронная торговая площадка» в адрес Ульяновского УФАС России в ответ на уведомление о поступлении жалобы поступили заявки на участие в указанном электронном аукционе, аккредитационные документы и сведения участников закупки направленные в адрес заказчика, а также протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона.

Исх. № 542-03 от 05.02.2018 г. Ульяновским УФАС России был направлен запрос в адрес оператора электронной торговой площадки АО «Единая электронная торговая площадка» о предоставлении информации о возможных причинах технического или иного характера, повлекших за собой сложившуюся ситуацию (технический сбой в момент направления заявки участника заказчику, препятствующего корректному просмотру указанного файла).

Вх. № 577 от 05.02.2018 г. от оператора электронной торговой площадки АО «Единая электронная торговая площадка» поступил ответ на запрос, содержащий указание на то, что оператором электронной площадки вторые части заявок были направлены заказчику в том виде, в котором они были представлены участниками закупки. В ходе проведения вышеуказанного электронного аукциона аппаратно-программный комплекс АО «ЕЭТП» работал в штатном режиме, сбоев в работе электронной площадки не зафиксировано.

Согласно пояснениям членов единой комиссии и представителей заказчика файл «Декларация 2017.doc.» (размер 13,03 кб) представленный в составе второй части заявки участника № 4 (ООО «Успех») не содержит текст (является пустым), о чем были представлены соответствующие скрин-шоты, видеофайл, демонстрирующие работу с указанным файлом, а также акт осмотра файла.

В ходе анализа вторых частей заявок, представленных участниками закупки при проведении электронного аукциона № 0168400000417000001 и поступивших от оператора электронной торговой площадки, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником закупки № 4 (ООО «УСПЕХ») в составе второй части заявки представлен файл «Декларация 2017.doc.» (размер 13,03 кб), который содержит текст, декларирующий его соответствие требованиям пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «УСПЕХ» является обоснованной.

Комиссии Ульяновского УФАС России не удалось установить причины (технического или иного характера), повлекшие за собой сложившуюся ситуацию, в том числе, свидетельствующие о неправомерных действиях единой комиссии, направленных на нарушение законных прав и интересов участника закупки, в связи с чем, действия комиссии по признанию второй части заявки ООО «УСПЕХ» невозможно

квалифицировать как нарушение положений Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

На основании изложенного, а также в целях устранения нарушения законных прав и интересов заявителя жалобы Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу о необходимости осуществления повторного рассмотрения вторых частей заявок на участие в указанном электронном аукционе с учетом обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения жалобы ООО «УСПЕХ».

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### **ИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «УСПЕХ» обоснованной.
2. Обязать единую комиссию отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 24.01.2018 г., провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0168400000417000001 повторно, с учетом принятого решения, на что выдать предписание.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьмина

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 8

05.02.2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя	- заместителя руководителя управления – начальника отдела Спиридонова И.И.;
	- начальника отдела Бокач Е.Б.
членов	- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.,

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 05.02.2018 г. по делу № 14 712/03-2018 по жалобе ООО «УСПЕХ» на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона № 0168400000417000001 на оказание услуг по организации питания для лиц, содержащихся в специальном приемнике ОМВД России по Железнодорожному району г. Ульяновска (заказчик – Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Железнодорожному району г. Ульяновска, далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 2 047 650,00 руб.; дата подведения итогов аукциона – 24.01.2018 г.),

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Единой комиссии ОМВД России по Железнодорожному району г. Ульяновска** в срок **до 19.02.2018 г.** отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 24.01.2018 г., провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0168400000417000001 повторно, с учетом решения № 14

712/03-2018 от 05.02.2018.

2. Оператору электронной площадки **АО «Единая электронная торговая площадка»** обеспечить возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. **Единой комиссии ОМВД России по Железнодорожному району г. Ульяновска** в срок до **20.02.2018** г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьмина

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.