

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении №05-09/127-12

20 апреля 2012 года

г. Томск

Заместитель руководителя Томского УФАС России Бутенко Игорь Васильевич, рассмотрев протокол и материалы дела № 05-09/127-12 об административном правонарушении, возбужденного в отношении:

Ю. <...> по ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### УСТАНОВИЛ:

Комиссия Томского УФАС, рассмотрев материалы дел №№ 05-10/06-12, 05-10/10-12, 05-10/14-12 установила нарушение МАУ «Городское благоустройство», ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон «О защите конкуренции»), путём заключения трех договоров подряда на выполнение работ в сфере дорожной деятельности, в отношении автомобильных дорог местного значения, без проведения публичных процедур,

Указанные нарушения допущены МАУ «Городское благоустройство» вследствие непринятия директором МАУ «Городское благоустройство» действий, направленных на обеспечение конкуренции между хозяйствующими субъектами, путём определения подрядчиков на выполнение работ в сфере дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в г. Томске по результатам открытого конкурса, аукциона, т. е. бездействия недопустимого в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции».

При рассмотрении дела установлено: Ю., являясь должностным лицом организации осуществляющей функции органа местного самоуправления, 29.07.2010 в г. Томске совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению

конкуренции. Доказательством по данному делу является вступившее в законную силу решение комиссии Томского УФАС России по делам №№ 05-10/06-12, 05-10/10-12, 05-10/14-12.

При рассмотрении дела об административном правонарушении №05-09/127-12 присутствовал защитник Ю., предъявившая доверенность <...>, который вину в совершении административного правонарушения не отрицал, высказывая просьбу о признании правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно статьи 2.4. Кодекса РФ об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч рублей до тридцати тысяч рублей.

При решении вопроса о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, форма вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Исходя из изложенного рассматриваемое правонарушение может быть квалифицировано как малозначительное. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Кроме того, в соответствии с постановлением Пленума ВС России от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом исходя из оценки конкретных обстоятельств совершения и того, что в совершенном действии, хотя формально и содержатся признаки состава административного правонарушения предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, отсутствия вреда и тяжести наступивших последствий не представляющих существенной угрозы охраняемым общественным отношениям - усматриваются основания для признания правонарушения малозначительным.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 2.9, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Ю. от административной ответственности освободить, ограничившись устным замечанием.

2. Производство по делу №05-09/127-12 об административном правонарушении в отношении Ю. - прекратить в связи с малозначительностью допущенного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях

постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

В соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ постановление может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

И.В. Бутенко