

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-86-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

04 марта 2013 г.

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – Заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Хамирзова С.Р.

специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.

В присутствии представителей:

от заказчика - управления городского хозяйства, транспорта и строительства администрации города-курорта Кисловодска – <***>;

от уполномоченного органа Управление по экономике, инвестициям и курорту администрации города-курорта Кисловодска – <***>;

от ИП <***> – представители не прибыли.

Рассмотрев жалобу, ИП <***> на действия заказчика – управление городского хозяйства, транспорта и строительства администрации города-курорта Кисловодска по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300002913000019 на продолжение выполнения строительно-монтажных работ на объекте «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса в городе-курорте Кисловодске»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба от ИП <***> на действия заказчика – управление городского хозяйства, транспорта и строительства

администрации города-курорта Кисловодска по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300002913000019 на продолжение выполнения строительно-монтажных работ на объекте «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса в городе-курорте Кисловодске».

По мнению заявителя жалобы, аукционная документация сформирована с нарушением законодательства о размещении заказов, в связи ограничивает право заявителя на подачу заявки для участия в аукционе.

Представитель заказчика и уполномоченного органа представил письменные объяснения, в которых указал, что аукционная документация сформирована в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и не ограничивает круг потенциальных участников размещения заказа.

Комиссия выслушав, доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме №0321300002913000019 на продолжение выполнения строительно-монтажных работ на объекте «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса в городе-курорте Кисловодске», установила:

Управлением по экономике, инвестициям и курорту администрации города-курорта Кисловодска по обращению управление городского хозяйства, транспорта и строительства администрации города-курорта Кисловодска было объявлено размещение заказа на продолжение выполнения строительно-монтажных работ на объекте «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса в городе-курорте Кисловодске».

Информация о размещении заказа была размещена не официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru.

Не согласившись, с содержанием аукционной документации и воспользовавшись своим правом ИП <***> обжаловал действия управления городского хозяйства, транспорта и строительства администрации города-курорта Кисловодска, по формированию и утверждению аукционной документации в Ставропольское УФАС России.

После исследования предоставленных на рассмотрение дела заказчиком и уполномоченным органом документов, Ставропольским УФАС России принято решение признать жалобу ИП <***> необоснованной по следующему основанию.

В соответствии с частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям государственного заказчика.

1. В соответствии с требованиями технического задания заказчику был необходим раствор готовый кладочный цементный марки: 150, плотностью растворной смеси более 1500 кг/м³, ссылок на требования соответствия раствора государственным стандартам и техническим условиям в техническом задании документации по данному материалу не имеется. Кроме того, в соответствии с требованиями ГОСТ 28013-98 средняя плотность затвердевших растворов в проектном возрасте должна быть, кг/м³ для тяжелых растворов - 1500 и более.

2. В соответствии с требованиями технического задания заказчику был необходим светильник люминесцентный с зеркальной экранирующей решеткой встраиваемые под лампу Т8 с ЭПРА. Заказчик для того чтобы не ограничивать участников размещения заказа допустил использование светильник люминесцентный с зеркальной экранирующей решеткой встраиваемые под лампу Т8 как с электронным пускорегулирующим аппаратом, так и электромагнитным пускорегулирующим аппаратом.

3. В соответствии с требованиями технического задания заказчику были необходимы светильники люминесцентные направленного света встраиваемые одноламповые и двухламповые. Габаритные размеры, мощность, масса и размер цоколя для одноламповых светильников установлены в пункте 29 ведомости используемых при выполнении работ материалов сметы №2-1-8 зам Силовое электрооборудование и оборудование электроосвещения. Требования по габаритным размерам, мощности, массе и размеру цоколя к двухламповым светильникам заказчиком не предъявлялись.

Комиссией установлено, что в аукционной документации установлены требования к товару в целях реализации потребностей заказчика в соответствии со статьей 34 Закона о размещении заказов, а сведения, запрещенные к указанию в силу требований законодательства о размещении заказов в документации – отсутствуют.

Так же следует отметить тот факт, что на участие в аукционе поступило 6 заявок, и как следствие у каждого имелась возможность подать заявку для участия в аукционе.

При таких обстоятельствах в действиях управления городского хозяйства, транспорта и строительства администрации города-курорта Кисловодска при формировании аукционной документации на продолжение выполнения строительно-монтажных работ на объекте «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса в городе-курорте Кисловодске» нарушений требований законодательства о размещении заказов не установлено.

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4, 5 статьи 57, и на основании статьи 17, статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <***> на действия заказчика – управление городского хозяйства, транспорта и строительства администрации города-курорта Кисловодска по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в

электронной форме №0321300002913000019 на продолжение выполнения
строительно-монтажных работ на объекте «Строительство физкультурно-
оздоровительного комплекса в городе-курорте Кисловодске» - необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех
месяцев со дня его принятия.