

О признании жалобы обоснованной,
решение №052/10/18.1-705/2023

ООО «РУСАГРО»

129301, г. Москва, ул. Космонавтов,

д. 22 пом. I, ком. 3

<...>

**ГАПОУ «Перевозский строительный
колледж»**

607400, Нижегородская, Перевоз,
Советский, дом 27

<...>

АО «ЭТС»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-705/2023

12 апреля 2023 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...>, - <...>,

-<...>, - <...>,

- <...>, - <...>,

при
участии:

- П<...> - представителя ГАПОУ «Перевозский строительный колледж»
(Доверенность №644 от 04.04.2023),

- Б<...>. - представителя ГАПОУ «Перевозский строительный колледж»
(Доверенность №643 от 04.04.2023),

-К<...> - представителя ООО «РУСАГРО» (доверенность №001-11/999 от 09.01.2023),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «РУСАГРО» (далее также — ООО «РУСАГРО», заявитель) на действия Государственного автономного профессионального образовательного учреждения «Перевозский строительный колледж» (далее — ГАПОУ «Перевозский строительный колледж», заказчик) при утверждении закупочной документации в рамках проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку погрузчика-экскаватора JCB 3CX SM или эквивалент для нужд ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» в рамках федеральной программы «Профессионалитет» 2023 год, номер извещения в единой информационной системе (далее также ЕИС) — 32312211621,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба заявителя на действия заказчика при утверждении закупочной документации в рамках проведения аукциона (номер извещения — 32312211621).

Заявитель считает, что технические характеристики объекта рассматриваемой закупки соответствуют техническим характеристикам конкретного товара. Учитывая изложенное ООО «РУСАГРО» приходит к выводу, что установленные технические параметры ограничивают право участников на поставку альтернативной техники, что ведет к ограничению конкуренции и противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закона о закупках).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «РУСАГРО» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 05.04.2023 (уведомление о поступлении жалобы от 29.03.2023 №ОШ/6205/23).

Уведомление от 06.04.2023 исх.№ЛШ/6965/23 рассмотрение жалобы отложено на более поздний срок.

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 12.04.2023.

В материалах дела имеются материалы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно извещению рассматриваемой закупочной процедуры, заказчиком установлены следующие дата и время окончания срока подачи заявок — 31.03.2023 в 09.10.

Жалоба заявителя поступила в Нижегородское УФАС России посредством электронной почты — 28.03.2023 в 13:37:56, т.е. в пределах сроков, предусмотренных законом для обжалования действий заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что заявитель

обладает правом на обжалование действий заказчика.

Комиссия по делу №052/01/18.1-705/2023, изучив представленные материалы, выслушав доводы заказчика, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

21.03.2023 14:30 заказчиком в единой информационной системе и электронной торговой площадке <http://www.etp-ets.ru> размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку погрузчика-экскаватора JCB 3CX SM или эквивалент для нужд ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» в рамках федеральной программы «Профессионалитет» 2023 год, номер извещения в единой информационной системе — 32312211621.

Заказчиком рассматриваемой закупочной процедуры выступает - ГАПОУ «Перевозский строительный колледж».

Начальная (максимальная) цена договора — 14 000 000,00 руб.

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчиком должны быть указаны функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Пунктом 2 части 6.1 статьи 3 также предусмотрено, что в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Подпунктом «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться правилами, установленными частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением закупок несовместимых товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и

необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Из приложения №1 к закупочной документации (раздел «Техническое задание, стр.38) следует, что предметом рассматриваемого аукциона является «поставка погрузчика-экскаватора JCB 3CX 14M3WM или эквивалент в рамках федеральной программы «Профессионалитет» 2023 год».

При описании объекта закупки заказчиком использовано слово «Эквивалент», что позволяет участнику предложить к поставке иное оборудование соответствующее следующим техническим характеристикам:

№ п/п	Наименование требований	Показатели
1	Тип техники	Погрузчик-экскаватор JCB 3CX SM или эквивалент
2	Цвет экскаватора погрузчика	Желтый или цвет производителя эквивалента
3	Год выпуска	Не ранее 2022
4	Колесная формула	4 WD/2 WD - полный привод, с возможностью отключения переднего привода – наличие
5	Тип двигателя	JCB DIESELMAX (собственного производства) или двигатель производителя эквивалента
6	Вид используемого топлива	Дизельное топливо
7	Длина	Не менее 5600 мм
8	Ширина	Не менее 2300 мм, не более 2500 мм
9	Высота по кабине	Не менее 3000 мм не более 3200 мм

7	Высота по кабину	не менее 3000 мм не более 3200 мм
10	Высота в транспортном положении	Не более 3700 мм
11	Масса	Не менее 8100 кг
12	Двигатель:	
	- Расположение цилиндров	Рядное или расположение цилиндров производителя эквивалента
	- Число цилиндров	Не менее 4
	- рабочий объем	Не менее 4,4 л
	- мощность	Не менее 92 л.с. при 2200 об/мин
13	Коробка передач	POWERSHIFT + TL 4WD/2WS полуавтоматическая коробка передач с блокировкой гидротрансформатора или автоматическая коробка производителя эквивалента
15	Гидравлическая система	гидравлическая система оснащаемая - не менее 3(три) шестеренными насосами с модулирующим клапаном. Автоматическое изменение мощности гидропривода в соответствии с условиями копания - наличие. Производительность не менее 144 л. при 1750 об/мин
16	Органы управления	Рычаги
17	Система освещения	Переднее рабочее освещение – не менее 4 независимо-настраиваемых фонаря, заднее рабочее освещение – не менее 4 независимо-настраиваемых фонаря, дорожное освещение – не менее 2 независимо-настраиваемых фонаря
18	Размеры характеристики экскаваторного оборудования	и Ковш – 600 мм, объемом – не менее 0,24 м3 не более 0,3м3; Глубина копания – не менее 5460 мм
	Размеры характеристики погрузочного	и

оборудования:		
18	Многоцелевой ковш	Фронтальный ковш 6-в-1 (шесть операций: бульдозерные работы; погрузка; захват; выравнивание; копание; засыпка канав); Объем – не менее 0,95 м ³ не более 1,2 м ³
	Ширина универсального ковша с зубьями и кронштейнами для переворачиваемых вил	Не менее 2350 мм, не более 2500 мм
	Высота разгрузки	Не менее 2720 мм
19	Кабина	Кабина с кондиционером и отопителем
20	Глубина копания с телескопической рукоятью	Не менее 5460 мм.
22	Шины	Michelin Power задние CL 440-80 /R28, передние - R18 или эквивалент
23	Для работы с навесным оборудованием	3/4" гидроразводка для подключения гидромолота - наличие
24	Система плавного хода	Система плавного хода SRS - наличие
25	Система возврата ковша	Режим возврата ковша погрузчика в исходное положение - наличие
26	Крепление номерного знака с подсветкой	Крепление номерного знака с подсветкой - наличие
27	Проблесковый маяк	Проблесковый маяк - наличие
28	Радиус разворота с тормозами	Не более 6980 мм
29	Транспортная скорость	Не менее 37,1 км/ч
30	Объем топливного бака	Не менее 160 л
31	Дифференциал	Дифференциал заднего моста повышенного трения - наличие

В ходе анализа информации, представленной заказчиком в материалы жалобы, Комиссией Управления установлено, что технические характеристики предмета закупки сформированы заказчиком на основании коммерческих предложений ООО «Борский грузовой терминал» и ООО «Авангард-Авто».

Из данных коммерческих предложений следует, что в рассматриваемых случаях к поставке были предложены исключительно погрузчики производства компании

«JBC».

Между тем, как следует из материалов жалобы, технические характеристики объекта закупки полностью повторяют погрузчик, заявленный ООО «Авангард-Авто» - «Погрузчик-экскаватор JCB 3CX SM».

В ходе рассмотрения жалобы Заказчик не подтвердил соответствие экскаватора-погрузчика иной модели, отличной от «Погрузчик-экскаватор JCB 3CX SM» и соответствующей требованиям технического задания Закупочной документации.

Учитывая изложенное, Нижегородское УФАС России приходит к выводу о ненадлежащем установлении в документации требований к поставляемому товару, соответствующему продукции единственного производителя.

Кроме того, заказчик не смог представить документы, свидетельствующие о невозможности поставки иного товара с целью удовлетворения своих потребностей. Комиссия отмечает, что рассматриваемый товар не является «комплектующим товаром», что свидетельствует об отсутствии необходимости соблюдения совместимости товара с иным оборудованием.

Таким образом, несмотря на формальное указание слова «эквивалент» поставить иной товар, соответствующий требованиям закупочной документации, не представляется возможным.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности доводов, изложенных в жалобе заявителя в рассматриваемой части.

Заказчик признается нарушившим требования части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В части доводов заявителя о невозможности подачи альтернативных предложений комиссией Управления установлено, что в пункте 32 информационной карты рассматриваемой закупки указано следующее: «Поддача альтернативных предложений не допускается».

Данное требование противоречит словам «эквивалент» и ограничивает право участника на предложение к поставке иных моделей оборудования. Таким образом, составленная заказчиком документация носит противоречивый характер и подтверждает выводы Управления об установлении требований к товару под конкретного производителя.

Данный факт также свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции Комиссия Управления приходит к выводу о необходимости в выдаче предписания об устранении допущенных нарушений.

При вынесении решения комиссия Управления учитывает, что на участие в рассматриваемой закупке подана 1 заявка — ООО «Авангард-Авто».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей

23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РУСАГРО» на действия ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» при утверждении закупочной документации в рамках проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку погрузчика-экскаватора JCB 3СХ 5М или эквивалент для нужд ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» в рамках федеральной программы «Профессионалитет» 2023 год, номер извещения в единой информационной системе — 32312211621, обоснованной.

2. Признать ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» нарушившим требования части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» предписание об устранении допущенных нарушений.

3. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>