

РЕШЕНИЕ

по жалобе АО «БТИ»

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 21.12.2021.

Решение изготовлено в полном объеме: 23.12.2021.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 595 от 20.12.2021 по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Акционерного общества «Бюро технической инвентаризации Республики Татарстан» (вх. № 14985 от 13.12.2021) (далее – Заявитель, АО «БТИ», ул. Парижской Коммуны, д. 8 г. Казань, 420021) на действия (бездействие) Государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» (далее – Заказчик, ГУП «Леноблводоканал») (ул. Куйбышева, д. 13, г. Выборг Ленинградская обл., 188800),

в присутствии представителей

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба АО «БТИ» на действия (бездействие) ГУП «Леноблводоканал» при

проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение кадастровых работ в отношении земельных участков и объектов водоснабжения и водоотведения (сооружений, зданий) с изготовлением межевых и технических планов, а также сопровождение процедуры постановки на государственный кадастровый учет объектов недвижимости с государственной регистрацией права собственности и права хозяйственного ведения на объекты недвижимости с получением выписок из Единого государственного реестра недвижимости (извещение № 32110846544) (далее – Запрос предложений).

В соответствии с правилами, установленными статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3

Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно жалобе Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку.

Заявитель в жалобе указал следующее: «возникшая ситуация нарушила права АО «БТИ РТ», как участника открытого запроса предложений в электронной форме, поскольку к заявке была приложена справка об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, подписанная электронно-цифровой подписью сотрудника ИФНС. Данная информация была отражена на справке, в том числе номер сертификата ключа электронной подписи, фамилия, имя, отчество сотрудника ИФНС. К справке также были приложены квитанция об отправке и приеме документов.

При этом, конкурсной комиссией данный документ не был принят к рассмотрению и преждевременно опровергнут факт добросовестности участника закупки».

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Принимая во внимание сложную эпидемиологическую обстановку, Ленинградское УФАС России приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя в формате видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № 05/2143 от 16.12.2021) рассмотрение жалобы назначено на 21.12.2021 в 12:30 ч. по ВКС.

Заказчику в срок до 10:00 21.12.2021 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик направил письменные пояснения по доводу жалобы в установленный уведомлением срок.

В указанную дату жалоба была рассмотрена Комиссией с использованием сервиса ВКС.

Заказчик поддержал доводы, изложенные в своих письменных пояснениях, направленных в Ленинградское УФАС России и считает довод жалобы Заявителя необоснованным.

Заявитель поддержал довод, изложенный в своей жалобе.

Изучив довод жалобы Заявителя, заслушав правовую позицию представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

При проведении Запроса предложений Заказчик руководствуется Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГУП «Леноблводоканал», а также Документацией о Запросе предложений (далее – Документация).

На довод Заявителя установлено следующее.

Заказчиком в Документации установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в Запросе предложений.

Согласно подпункту 10 пункта 20 Документации заявка должна содержать справку об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, полученную не ранее чем за один месяц до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении закупки, или нотариально заверенную копию такой справки, или электронную справку, подписанную электронно-цифровой подписью ИФНС в соответствии с требованиями Федерального закона «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ (далее – Закон об электронной подписи).

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Закона об электронной подписи, электронной подписью является подпись, которая:

1) получена в результате криптографического преобразования

информации с использованием ключа электронной подписи;

- 2) позволяет определить лицо, подписавшее электронный документ;
- 3) позволяет обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания;
- 4) создается с использованием средств электронной подписи.

Так же в соответствии с пунктом 3 статьи 12 Закона об электронной подписи, при проверке электронной подписи средства электронной подписи должны:

- 1) показывать самостоятельно или с использованием программных, программно-аппаратных и технических средств, необходимых для отображения информации, подписанной с использованием указанных средств, содержание электронного документа, подписанного электронной подписью, включая визуализацию данной электронной подписи, содержащую информацию о том, что такой документ подписан электронной подписью, а также о номере, владельце и периоде действия сертификата ключа проверки электронной подписи;
- 2) показывать информацию о внесении изменений в подписанный электронной подписью электронный документ;
- 3) указывать на лицо, с использованием ключа электронной подписи которого подписаны электронные документы.

Комиссией также установлено, что в составе заявки АО «БТИ», в электронном виде подана копия справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов в формате .PDF.

Указанная копия справки не соответствует требованиям, указанным в Документации, а также Закону об электронной подписи, в том числе не подлежит проверке подлинности и не позволяет определить, что документ не был изменен после использования электронной подписи.

Таким образом, заявка АО «БТИ» заполнена с нарушением требований, установленных Документацией, что влечет к отклонению заявки участника от процедуры закупки согласно подпункту 2 пункта 22 Документации.

АО «БТИ», являясь профессиональным участником рынка, принимало на себя риски, связанные с отклонением заявки в случае подачи

некорректно заполненной заявки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Согласно части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

АО «БТИ», участвуя в закупке, проводимой ГУП «Леноблводоканал» в соответствии с требованиями Закона о закупках, обладало информацией о праве, предусмотренном диспозицией нормы части 2 статьи 3.2 настоящего Закона.

Согласно пояснениям представителя ГУП «Леноблводоканал» на заседании Комиссии, Заявитель не направлял Заказчику запрос о разъяснении положений Документации.

Таким образом, можно сделать вывод, что АО «БТИ» однозначно воспринимало требования Документации, установленные Заказчиком, и не было ограничено в своих правах на подачу заявки в соответствии с требованиями, установленными Документацией.

При изложенных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что ГУП «Леноблводоканал» правомерно отклонило заявку, без нарушений действующего законодательства, а доводы Заявителя относительно неправомерности отклонения своей заявки не находят своих подтверждений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы

обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО «БТИ» на действия (бездействие) ГУП «Леноблводоканал» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение кадастровых работ в отношении земельных участков и объектов водоснабжения и водоотведения (сооружений, зданий) с изготовлением межевых и технических планов, а также сопровождение процедуры постановки на государственный кадастровый учет объектов недвижимости с государственной регистрацией права собственности и права хозяйственного ведения на объекты недвижимости с получением выписок из Единого государственного реестра недвижимости (извещение № 32110846544) **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.