

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 054/04/7.32.3-2281/2020**

**о назначении административного наказания**

15 января 2021 года

г.

Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области ....., рассмотрев протокол № 054/04/7.32.3-2281/2020 от 02.12.2020 года об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении Муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Пассажирское автотранспортное предприятие № 4» (далее – МКП «ПАТП-4»; 630068, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Приграничная, д. 2, ОГРН: 1025403869226, дата присвоения ОГРН: 01.10.2002 года, ИНН: 5409102650, КПП: 540901001) в присутствии в присутствии представителя по доверенности ....., в соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

В Новосибирское УФАС России из Департамента финансов и налоговой политики Мэрии города Новосибирска поступил Акт № 17/07-27/14-АВП (вх. № 13204 от 20.07.2020 года) о результатах плановой проверки деятельности по осуществлению закупок МКП «ПАТП-4».

В ходе проведения указанной проверки выявлены следующие нарушения.

В соответствии с пунктом 2 части 14 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать, в том числе, сведения о количестве поданных заявок на участие в закупке, а также дате и времени регистрации каждой такой заявки.

В ходе проведения указанных Департаментом финансов и налоговой политики Мэрии города Новосибирска закупок составлены следующие итоговые протоколы:

- протокол от 16.12.2019 года № 12 (от 27.11.2019 года № 31908577546);
- протокол от 19.12.2019 года № 13 (от 03.12.2019 года № 31908609958);
- протокол от 16.01.2020 года № 2 (от 20.12.2019 года № 31908695852);
- протокол от 05.03.2020 года № 4 (от 18.02.2020 года № 32008893587).

Указанные протоколы не содержат сведения о дате и времени регистрации каждой поданной на участие в закупке заявки.

Части 9, 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ содержат требования о сведениях, которые должны содержаться в извещении об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о

конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

3) требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик;

4) место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги;

5) сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора;

6) форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги;

7) порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей;

8) порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов такой закупки (этапов такой закупки);

9) требования к участникам такой закупки;

10) требования к участникам такой закупки и привлекаемым ими субподрядчикам, соисполнителям и (или) изготовителям товара, являющегося предметом закупки, и перечень документов, представляемых участниками такой закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям, в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии;

11) формы, порядок, дата и время окончания срока предоставления участникам такой закупки разъяснений положений документации о закупке;

12) дата рассмотрения предложений участников такой закупки и подведения итогов такой закупки;

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

15) описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона;

16) иные сведения, определенные положением о закупке.

Документация об открытом аукционе в электронной форме от 20.12.2019 года № 31908695852, об открытом аукционе в электронной форме от 18.02.2020 года № 32008893587, об открытом аукционе в электронной форме от 28.04.2020 года № 32009116535 не содержит критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также время окончания срока предоставления участникам такой закупки разъяснений положений документации о закупке.

Вышеуказанные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ, в соответствии с которой размещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

МКП «ПАТП-4» (630068, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Приграничная, д.2, ОГРН: 1025403869226, дата присвоения ОГРН: 01.10.2002 года, ИНН: 5409102650, КПП: 540901001) является юридическим лицом.

**Место совершения** административного правонарушения – г. Новосибирск.

**Время совершения** административного правонарушения – 16.12.2019 года, 19.12.2019 года, 16.01.2020 года, 05.03.2020 года, 20.12.2019 года, 17.02.2020 года, 27.04.2020 года.

**Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:**

В настоящее время указанные в протоколе недостатки устранены. Во всех

протоколах рассмотрения заявок и подведения итогов указываются дата и время регистрации каждой заявки, поданной на участие в закупке. Окончание срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке в настоящее время указывается.

В связи с малозначительностью допущенных нарушений, и учитывая, что нарушения не привели к потерям муниципальных денежных средств, МКП «ПАТП-4» просит не возбуждать дело об административном правонарушении.

Доводы МКП «ПАТП-4» не принимаются по следующим основаниям.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лиц, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положения пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного

совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

МКП «ПАТП-4» не представило доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения.

Часть 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусматривает формальный состав административного правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий. Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя – физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 – 4.5 КоАП РФ), поэтому должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ. Данная позиция подтверждается пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5.

Таким образом, каких-либо обстоятельств для признания правонарушения малозначительным и освобождения от административного взыскания не установлено.

При этом Заместитель руководителя Новосибирского УФАС России, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 054/04/7.32.3-2281/2020, пришел к следующему выводу.

Неразмещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Санкцией данной нормы предусмотрена административная ответственность должностных и юридических лиц.

Объективной стороной указанного административного правонарушения является неразмещение в единой информационной системе информации, предусмотренной

Федеральным законом Российской Федерации от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В ходе рассмотрения материалов административного дела установлено, что отсутствие в итоговых протоколах сведений о дате и времени регистрации каждой поданной на участие в закупке заявки, а также отсутствие в Документация об открытом аукционе в электронной форме от 20.12.2019 года № 31908695852, об открытом аукционе в электронной форме от 17.02.2020 года № 32008893587, об открытом аукционе в электронной форме от 27.04.2020 года № 32009116535 критериев оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также времени окончания срока предоставления участникам такой закупки разъяснений положений документации о закупке образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В связи с чем основания для квалификации совершенного административного правонарушения по части 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Согласно постановлению Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 1.5 КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 указанной статьи юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об

административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц кодекс формы вины не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части кодекса возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП, за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, в действиях юридического лица - МКП «ПАТП-4», выразившихся в несоблюдении предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, содержатся признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП. Санкция указанной статьи предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о закупках требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Также при рассмотрении административного дела установлено наличие опечатки в протоколе № 054/04/7.32.3-2281/2020 об административном правонарушении от 02.12.2020 года относительно времени совершения административного правонарушения: вместо 16.12.2019 указано 16.12.2020; вместо 19.12.2019 указано 19.12.2020; вместо 20.12.2019 указано 20.12.2020; а также наличие опечатки относительно времени составления итогового протокола № 4: вместо 05.03.2020 года указано 05.03.20202 года. Указанный недостаток протокола восполняется при

рассмотрении настоящего дела.

Основания для прекращения производства по делу отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

Обстоятельства, смягчающие/отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23.48, частью 7 статьи 7.32.3, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать Муниципальное казенное предприятие города Новосибирска «Пассажирское автотранспортное предприятие № 4» (далее – МКП «ПАТП-4»; 630068, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Приграничная, д. 2, ОГРН: 1025403869226, дата присвоения ОГРН: 01.10.2002 года, ИНН: 5409102650, КПП: 540901001) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Муниципальное казенное предприятие города Новосибирска «Пассажирское автотранспортное предприятие № 4» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пятьтысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 в Сибирском ГУ Банка России, БИК 045004001.

Получатель: УФК по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) ИНН 5405116098/КПП 540 501 001, код БК16111601071019000140 ОКТМО 50701000, УИН16100500000000828256.

### **Назначение платежа: иные штрафы, установленные Главой 7 КоАП РФ.**

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в шестидесятидневный срок с момента вступления постановления в законную силу, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или

получения копии постановления.

В соответствии со статьей 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.