

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/4079-17

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года
№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 01 ноября 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Алвион Европа» (далее – Заявитель) на действия Государственного автономного учреждения города Севастополя «Центр развития туризма» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по разработке интернет - сервиса туристического маршрута «Большая Севастопольская тропа», извещение № 31705614708 (далее – Запрос предложений, Закупка), заслушав пояснения Заявителя, Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Запроса предложений, документация, протоколы размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Единой комиссией Заказчика одновременно были приняты два протокола рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений, противоречащих друг другу,
2. Победитель, определенный единой комиссией Заказчика, ООО «МарМар» является аффилированным лицом оператору электронной площадки ООО «Элторг», в связи с чем информация о составе конкурирующих заявок могла быть доступна участнику ООО «МарМар».

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 26 октября 2017 года № 244(вх. № 2521 от 26 октября 2017 года) на жалобу Заявителя.

Пояснения представителей Заказчика, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Изучением представленных документов, а также информации содержащейся в ЕИС, Комиссией Управления было установлено, что в ЕИС содержится два протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме: первый протокол со статусом

«отмененный» размещен в ЕИС 19 октября 2017 в 19 часов 22 минуты, второй протокол со статусом «действующий» размещен в ЕИС 19 октября 2017 уже в 21 час 30 минут.

Согласно первой редакции протокола заседание единой комиссии по рассмотрению заявок осуществлялось 19 октября 2017 года в 15 часов 00 минут. По результатам рассмотрения, указанным в данном протоколе, заявка Заявителя была отклонена, в связи с тем, что выписка ЕГРЮЛ получена ранее, чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса предложений. Вместе с тем, ООО «МарМар», согласно приложению № 1 к протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, единой комиссией было зачтено только 3 договора, подтверждающих опыт выполнения работ сопоставимого характера.

Изучением второй редакции протокола Комиссией Управления установлено, что заседание единой комиссии по рассмотрению заявок также осуществлялось 19 октября 2017 года в 15 часов 00 минут, но по результатам рассмотрения, указанным во втором протоколе, заявка Заявителя была признана соответствующей, а ООО «МарМар», согласно приложению № 1 к протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, единой комиссией было зачтено уже 5 договоров, подтверждающих опыт выполнения работ сопоставимого характера.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в связи с тем, что в заявке Заявителя содержалось две выписки из ЕГРЮЛ, сотрудник Заказчика при рассмотрении документов посчитал, что Заявителем представлена выписка не соответствующая требованиям документации о закупке, в связи с чем заявка Заявителя была отклонена, однако при повторном рассмотрении документов было установлено, что в составе заявки имеется также выписка соответствующая требованиям документации.

Относительно учета договоров ООО «МарМар» представитель Заказчика пояснил, что в первом протоколе также допущена техническая ошибка.

Из пояснений представителя Заказчика следует, что в связи с наличием ошибок в первом протоколе, был размещен исправленный вариант протокола.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в ЕИС размещены два протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме содержащих противоречивую информацию, в связи с чем довод Заявителя нашел свое подтверждение.

3. В соответствии с подпунктом 5.3.9. пункта 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 331, Федеральная антимонопольная служба рассматривает жалобы на действия оператора электронной площадки, в связи с чем довод Заявителя, относительно действий оператора электронной площадки ООО «Элторг», Комиссией Управления не рассматривается.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее.

В разделе 2.8 документации о закупке установлены критерии оценки заявок, в том числе, критерий «опыт выполненных работ» (значимость критерия 20%). Документами, подтверждающими наличие опыта работ сопоставимого с предметом договора, являются: копии заключенных и исполненных договоров на оказание услуг (работ) аналогичные по характеру и объему с предметом закупки, со всеми приложениями и изменениями; копии актов приемки выполненных услуг (работ), подписанных обеими сторонами;

Вместе с тем, надлежаще исполненным договором считается договор, обязательства по которому, в соответствии с его условиями, исполнены участником закупки, в рамках исполнения, по которому, отсутствуют судебные разбирательства и отсутствуют судебные решения, вынесенные не в пользу участника закупки.

Согласно приложению № 1 к протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме в действующей редакции, единой комиссией Заказчика ООО «МарМар» было зачтено 5 договоров, подтверждающих опыт выполнения работ сопоставимого характера.

Комиссией Управления, изучением представленной заявки ООО «МарМар», было установлено, что в составе заявки ООО «МарМар» представлено только 4 договора с актами, подтверждающими выполнение работ, так как договор № 73 от **21 августа 2017 года**

представлен без акта выполненных работ, представленный в составе заявки акт от 25 сентября 2017 года относится к договору № 73 от **01 июля 2017 года**, который в составе заявки представлен не был.

Кроме того, в соответствии с подпунктом 1.1 договоров №№ 69, 40, 55, 73, 56, представленных в составе заявки ООО «МарМар», «...все указанные работы должны быть выполнены в соответствии с техническим заданием (приложение №1 к настоящему договору)...», однако, указанные договоры представлены без приложения № 1.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что единой комиссией неправомерно учтены договоры ООО «МарМар» при осуществлении оценки заявок.

Согласно [части 6 статьи 3](#) Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Комиссия Управления установила, что действия единой комиссии нарушают [часть 6 статьи 3](#) Закона о закупках.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Алвион Европа» на действия Государственного автономного учреждения города Севастополя «Центр развития туризма» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по разработке интернет - сервиса туристического маршрута «Большая Севастопольская тропа», извещение № 31705614708, обоснованной.
2. Установить в действиях единой комиссии нарушение [части 6 статьи 3](#) Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для принятия решения о привлечении к административной ответственности должностных лиц Государственного автономного учреждения города Севастополя «Центр развития туризма», нарушение ответственность за которое предусмотрено частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/4079-17

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

01 ноября 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 27 октября 2017 года по делу № 08/4079-17 по результатам рассмотрения Общества с ограниченной ответственностью «Алвион Европа» (далее – Заявитель) на действия Государственного автономного учреждения города Севастополя «Центр развития туризма» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по разработке интернет - сервиса туристического маршрута «Большая Севастопольская тропа», извещение № 31705614708 (далее – Запрос предложений),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному автономному учреждению города Севастополя «Центр развития туризма»:

1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки (извещение № 31705614708),
2. провести рассмотрение и оценку заявок на участи в Запросе предложений (извещение № 31705614708) в соответствии с документацией о закупке и с учетом решения по делу № 08/4079-17 от 27 октября 2017 года.
3. об исполнении пунктов 1-2 настоящего предписания сообщить в Управление в срок до 15 ноября 2017 года с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу