

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ООО «Гражданремстрой»

610004, г. Киров, ул. Семаковская, д. 41

grskirov@grskirov.ru

ООО «ИТЦ КРИС»

614087, г. Пермь, ул. Малкова, д. 18 (оф.
237)

tender@itckris.ru

**Пермская печатная фабрика – филиал
АО «Гознак»**

614066, г. Пермь, ул. Шоссе Космонавтов,
д. 115

ppf@goznak.ru

**Закупочная комиссия Пермской
печатной фабрики – филиала АО
«Гознак»**

614066, г. Пермь, ул. Шоссе Космонавтов, д. 115

ppf@goznak.ru

Электронная торговая площадка

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

Дело № 059/07/3-1066/2021

Дело № 059/07/3-1080/2021

РЕШЕНИЕ

по жалобам ООО «Гражданремстрой» (вх. № 016982), ООО «ИТЦ КРИС» (вх. №

«09» ноября 2021 г.

г.

Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителя ООО «ИТЦ КРИС» – <...> (по доверенности), представителя Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак» – <...> (по доверенности), без участия ООО «Гражданремстрой» (надлежащим образом уведомлены),

рассмотрев жалобы ООО «Гражданремстрой» (вх. № 016982), ООО «ИТЦ КРИС» (вх. № 017180) на действия Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак», Закупочной комиссии Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак» (далее – Организатор торгов, Заказчик) при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на модернизацию существующих приточно-вытяжных систем - 2шт. (извещение № 32110485049, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления поступили жалобы ООО «Гражданремстрой» (дата поступления – 12.10.2021 г.), ООО «ИТЦ КРИС» (дата поступления – 14.10.2021 г.), доводы которых сводятся к неверной оценке поданных заявок.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы и отзыв на жалобу, в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации

и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2 .При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд Акционерного общества «Гознак» (далее – Положение), Извещением о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее – Извещение), Документацией о проведении конкурса ОКэ_14_0000326_2021_АО в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на модернизацию существующих приточно-вытяжных систем

(2 шт.) в цехе № 21 на Пермской печатной фабрике – филиале АО «Гознак» (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 20.07.2021 г., дата окончания подачи заявок – 05.08.2021 г., дата подведения итогов закупки – 13.08.2021 г.

Согласно Итоговому протоколу №88 заседания закупочной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведению итогов конкурса в электронной форме, среди субъектов малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на модернизацию существующих приточно-вытяжных систем (2 шт.) в цехе №21 на Пермской печатной фабрике – филиале АО «Гознак» (реестровый номер закупки – Окэ_14_0000326_2021_АО, номер закупки в ЕИС – 32110485049) от 04.10.2021 г. (далее – Итоговый протокол) заявка ООО «Гражданремстрой» по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» оценена на 40 баллов (к оценке принято 2 договора), заявка ООО «ИТЦ КРИС» по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» также оценена на 40 баллов (к оценке принято 2 договора).

ООО «Гражданремстрой» и ООО «ИТЦ КРИС», не согласившись с результатами оценки поданных заявок, обратились с жалобами в антимонопольный орган.

Доводы жалобы ООО «Гражданремстрой» сводятся к следующему:

1. Заказчиком неправомерно не приняты к оценке договоры, представленные в составе заявки ООО «Гражданремстрой» в качестве подтверждения соответствия критерию «Опыт выполнения аналогичных работ»;
2. Заказчиком неверно осуществлена оценка договоров, представленных ООО «ИТЦ Крис» в качестве подтверждения соответствия указанному критерию.

В жалобе ООО «ИТЦ Крис» указывает на следующие обстоятельства:

1. Заказчиком неправомерно не приняты к оценке договоры, представленные в качестве подтверждения соответствия критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» в составе заявки ООО «ИТЦ Крис»;
2. Заказчиком неверно осуществлена оценка договоров, представленных для подтверждения соответствия данному критерию ООО «Гражданремстрой»;

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке и иные сведения, определенные положением о закупке.

Согласно пункту 30 раздела 3 Документации Допускается участие в закупке нескольких юридических лиц, нескольких физических лиц, в том числе нескольких индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки на основании заключенного договора. Не допускается участие в закупке коллективных участников, объединяющих одновременно юридических и физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Юридическое или физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, может одновременно участвовать только в одной заявке, поданной коллективным участником.

Не допускается подача заявок на участие в закупке юридическим или физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, одновременно самостоятельно и в составе коллективного участника.

При установлении обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 и 3 п. 30 настоящей Информационной карты, все заявки, поданные от имени таких коллективных участников, а также от юридических и физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, подлежат отклонению.

В случае участия коллективного участника в закупке каждый из участников коллективного участника должен соответствовать требованиям, предъявленным к участникам процедуры закупки в Документации о закупке, за исключением случаев, специально оговоренных в Документации о закупке.

При оценке коллективной заявки количественные показатели всех участников заявки суммируются.

В составе заявки на участие в закупке коллективный участник в обязательном порядке представляет копию договора между участниками, в котором должно быть в обязательном порядке определено лицо, подписывающее коллективную заявку, и с которым будет заключен договор от имени всех остальных участников,

распределение между участниками прав и обязанностей, ответственности, объемов поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг. Расчеты, осуществляемые Заказчиком по договору, производятся с лицом, подписавшим договор от имени всех участников. Данное положение должно также быть предусмотрено в договоре между участниками. Договор между участниками не может быть меньше срока действия договора, заключаемого с Заказчиком.

На обозрение Комиссии Пермского УФАС России представлена заявка ООО «Гражданремстрой». Установлено, что ООО «Гражданремстрой» принимало участие в данной закупке на стороне коллективного участника, в состав которого включены ООО «Гражданремстрой», ООО «Промвент», ООО «Современные инженерные системы», о чем свидетельствует включенный в состав заявки Договор о совместной деятельности от 29.07.2021 г.

Комиссией также проанализирована заявка ООО «ИТЦ КРИС». Из анализа данной заявки следует, что ООО «ИТЦ КРИС» участвовало в спорной процедуре в качестве коллективного участника, в состав которого входят как ООО «ИТЦ КРИС», так и ООО «Амикон-Проект-Строй», что подтверждается представленным Соглашением о совместной деятельности участников от 02.08.2021 г.

Приложением №1 к Информационной карте, являющейся неотъемлемой частью Документации, предусмотрен критерий оценки «Квалификация участника» (значимость критерия – 40 %), состоящий из подкритерия «Опыт выполнения аналогичных работ с сопоставимыми объемами». Под аналогичными работами понимаются работы по монтажу приточно-вытяжных установок (промышленных кондиционеров) производительностью не менее 40000м³/ч. Опыт выполнения работ необходимо подтвердить комплектом документов, включающим:

- Договор подряда на аналогичные работы с сопоставимыми объемами;
- Акт выполнения работ по приложенному договору или другой документ (техническое задание, описание работ), подтверждающий выполнение работ по монтажу промышленных кондиционеров.

Пунктом 7 Методики оценки участников конкурса предусмотрен порядок оценки поданных заявок по подкритерию «Опыт выполнения аналогичных работ»:

При оценке заявок по данному критерию оценивается количество предоставленных комплектов на аналогичные работы с сопоставимыми объемами (Таблица №6). Под комплектом понимается пакет документов, подтверждающих факт заключения договора, выполнения всего объема работ, предусмотренного договором.

Соответственно в каждый комплект документов, предоставляемых участником конкурса, должны входить:

1. Копия договора на аналогичные работы.
2. Копия акта приёмки выполненных работ (или другой документ – техническое задание, описание работ).

Работы, не подтвержденные указанными документами или имеющие по результатам выполнения замечания от заказчика (претензии) в расчёте критерия

не учитываются.

Расчет процентов по критерию «Опыт выполнения работ по выполнению аналогичных работ с сопоставимыми объемами (ОП)» производится по следующей формуле:

$$\text{ОП} = \text{ЗНАЧ} \times \left(1 - \frac{\text{ОП}_{\text{макс}} - \text{ОП}_{\text{оц}}}{\text{ОП}_{\text{мак}}}\right),$$

где:

ЗНАЧ – значение критерия в соответствии с табличными значениями;

ОП_{макс} – максимальное количество представленных комплектов из всех заявок;

ОП_{оц} – представленное в оцениваемой заявке количество комплектов.

Комиссия обращает внимание, что Заказчиком для подтверждения соответствия вышеуказанному критерию установлены требования о необходимости предоставления комплектов документов, в которые должны входить копия договора, свидетельствующего о выполнении аналогичных работ с сопоставимыми объемами, а также документ, подтверждающий «выполнение всего объема работ, предусмотренного договором». Иных требований к составу предоставляемых документов, а также к информации, которая должна содержаться в таких документах, Заказчиком не установлено.

Заказчиком не раскрыто, каким образом будет определен объем работ, предусмотренный договором, в случае, если в самом договоре отсутствует прямое указание на такой объем. Вместе с этим, положениями Документации также не предусмотрено, что акты приемки, подтверждающие выполнение всего объема работ по договору, должны отражать стоимость работ, равную установленной договором, в связи с чем, представляется возможность сделать вывод о том, что стоимость работ, указанная в актах приемки, должны быть не меньше той, которая установлена договором. В остальных случаях акты приемки должны считаться подтверждающими выполнение работ по договору.

Помимо этого, Заказчиком не установлено, как будет происходить оценка документов, представленных к договору, при условии, если участником закупки будет представлено дополнительное соглашение или иной документ, свидетельствующий о согласовании сторонами договора стоимости, отличной от той, которая была предусмотрена договором.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные положения документации, исчерпывающим образом не раскрывающие порядок рассмотрения и оценки представленных сторонами договоров в рамках подтверждения соответствия участников критерию «Опыт выполнения аналогичных работ», свидетельствуют о правовой неопределенности Заказчика в отношении порядка оценки представленных комплектов документов и должны толковаться в пользу участника закупки.

Заказчиком (вх. № 017377) на обозрение Комиссии антимонопольного органа представлена подробная сравнительная таблица, в которой указано, какие

договоры, представленные участниками, были приняты / не приняты (с указанием соответствующих причин).

Так, из 7 договоров, включенных в состав заявки ООО «ИТЦ Крис», к оценке принято 2 договора:

1) Договор № 9000108760 от 22 июня 2020 г.;

2) Договор № 210-1307950 от 27.07.2020 г.

Из анализа заявки ООО «ИТЦ Крис» следует, что ООО «ИТЦ Крис», с учетом положений пункта 30 раздела 3 Документации, в состав заявки включены следующие договоры, заключенные и ООО «Инженерно-технический центр КРИС», и ООО «Амикон-Проект-Строй»:

1) Договор № 2236-15 от 08 июля 2015 г. Согласно пункту 3.1 данного договора стоимость работ по договору составляет 11 314 552,68 рублей. Из представленных актов приемки следует, что работы были выполнены на сумму 11 232 589,9 рублей. Таким образом, разница между стоимостью работ по договору и стоимости выполненных работ составляет 81 962,78 рублей;

2) Договор № 495-16 от 18 марта 2016 г. Согласно пункту 3.1 представленного договора стоимость работ – 10 579 835,16 рублей. Согласно приложенным актам приемки работы выполнены на сумму 10 483 720,4 рублей. Из указанного следует, что разница между стоимостью работ по договору и стоимости выполненных работ составляет 96 114,76 рублей;

3) Договор № P479E2016 от 25 июля 2016 г. Пунктом 3.1 договора предусмотрено, что стоимость работ по договору составляет 11 985 102,04 рублей. При этом, акты приемки в данном договоре позволяют сделать вывод о том, что работы были выполнены на 11 493 356,3 рублей, что отличается от стоимости работ, предусмотренной договором, на 491 745,74 рублей;

4) Договор № ОК_14_0000020_2018_АО от 19 марта 2018 г. В соответствии с пунктом 3.1 Договора, стоимость работ – 17 322 545,62 рублей. Из актов приемки, представленным к данному договору, следует, что работы выполнены на сумму 16 695 426,4 рублей. Таким образом, разница между стоимостью работ по договору и стоимости выполненных работ составляет 627 119,2 рублей;

5) Договор № РТК-52К-2018 от 02 августа 2018 г. Согласно пункту 3.1 договора, цена договора составляет 17 552 973,15 рублей. Согласно актам приемки, приложенным к договору, работы выполнены на сумму 12 108 384,83 рубля. Из указанного следует, что разница между стоимостью работ по договору и стоимости выполненных работ составляет 5 444 588,32 рублей;

6) Договор № 9000108760 от 22 июня 2020 г. Согласно пункту 3.1 договора, общая стоимость работ составляет 1 056 000 рублей. Из акта приемки работ следует, что работы выполнены на сумму, указанную в договоре, а именно – 1 056 000 рублей. Также из Договора и приложенных к нему документов следует, что договор заключен на выполнение аналогичных работ по смыслу положений Документации. Таким образом, указанный Договор правомерно принят к оценке Закупочной комиссией;

7) Договор № 210-1307950 от 27.07.2020 г. Пунктом 4.1 установлено, что общая сумма договора составляет 14 395 860,92 рублей. Из Договора и приложенных к нему документов следует, что данный договор соответствует требованиям Документации. Вместе с этим, к данному договору приложены акты приемки работ, свидетельствующие о выполнении работ на сумму, превышающую установленную данным договором. При этом, из положений Документации не следует, что акты приемки выполненных работ должны отражать сумму, именно равную стоимости их выполнения, установленной договором. Достаточным будет предъявление актов приемки выполненных работ, которые будут подтверждать объем выполненных работ на сумму, равную или большую (не меньшую) нежели сумма, предусмотренная положениями договора.

В связи с этим, Комиссия Пермского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушение порядка, предусмотренного положениями Документации, при оценке заявки ООО «ИТЦ Крис».

Кроме этого, Комиссия обращает внимание, что договоры, представленные ООО «ИТЦ Крис» в составе заявки на участие в спорной закупке, ранее также были проанализированы Комиссией Пермского УФАС России на предмет соответствия установленным Документацией требованиям в рамках дела № 059/07/3-914/2021. В рамках указанных доводов принято соответствующее решение.

Из материалов дела следует, что ООО «Гражданремстрой», руководствуясь пунктом 30 раздела 3 Документации, представило в составе заявки договоры, сторонами по которым являлись ООО «Гражданремстрой», ООО «Промвент», ООО «Современные инженерные системы», в количестве 12 штук, из которых к оценке было принято всего 2 договора:

1) Договор № 1400 от 01.12.2020 г.;

2) Договор № М-4 от 20.01.2016 г.

Комиссией Пермского УФАС России в адрес ООО «Гражданремстрой» направлен запрос о предоставлении информации (исх. № 012796-21 от 20.10.2021 г.) с целью определения позиции ООО «Гражданремстрой» в отношении того, какие именно договоры, представленные в составе заявки, были неправомерно не приняты к оценке.

Из пояснений ООО «Гражданремстрой» (вх. № 018335) следует, что помимо вышеуказанных Договора № 1400 от 01.12.2020 г., Договора № М-4 от 20.01.2016 г. Заказчик должен был принять к оценке Договор № ОКэ_14_0000118_2019_АО от 27.05.2019 г. Факт непринятия к оценке остальных договоров, включенных в состав заявки, ООО «Гражданремстрой» не оспаривает.

С учетом изложенного, а также исходя из анализа заявки ООО «Гражданремстрой» Комиссия поясняет следующее:

Из содержания Договора № 1400 от 01.12.2020 г., а также представленных по отношению к данному договору документов, следует, что указанный договор соответствует требованиям, предъявляемым Заказчиком в части необходимости выполнения аналогичных работ с сопоставимыми объемами, при этом факт выполнения данных работ подтверждается представленными документами.

Договор № М-4 от 20.01.2016 г. соответствует требованиям Заказчика, предъявляемым к предмету договора. Также в составе указанного договора представлены акты о приемке выполненных работ на сумму 14 983 571,3 рублей (без учета скидки).

Комиссия отмечает, что несмотря на то, что данный договор не содержит четкого указания на установленную сторонами цену, условия Документации, закрепляющие перечень документов, которые участник должен представить в отношении конкретного договора, должны толковаться в пользу участника закупки в связи с тем, что данные положения не определяют исчерпывающий перечень сведений, которые должны быть отражены в предоставляемых документах.

Таким образом, указанный договор правомерно принят Закупочной комиссией к оценке.

Из анализа Договора № ОКэ_14_0000118_2019_АО от 27.05.2019 г. и представленных к нему документов следует, что сумма договора составляет 39 300 348,67 рублей. Вместе с этим, приложенными актами приемки подтверждается выполнение работ на сумму 37 715 249,36 рублей. Таким образом, разница между стоимостью работ по договору и стоимости выполненных работ составляет (согласно актам приемки) составляет 1 585 099,31 рублей. Вместе с этим, к данному договору приложена копия Акта приемки в эксплуатацию приемочной комиссией законченного монтажом объекта инвестиционной программы по: приобретению и монтажу приточно-вытяжных систем (2 шт.) на Пермской печатной фабрике – филиале акционерного общества «Гознак» от 01.06.2020 г., согласно которому, Сторонами согласована новая стоимость работ, выполненных в рамках Договора № ОКэ_14_0000118_2019_АО от 27.05.2019 г., которая составила 37 715 249,36 рублей (при утвержденных сметной документацией 39 300 348,67 рублей). Из данного документа следует, что стороны данного договора согласовали снижение стоимости работ по договору, из чего следует, что представленные в составе заявки акты выполненных работ подтверждают выполнение всего объема работ (с учетом согласования стоимости сторонам договора).

Таким образом, Договор № ОКэ_14_0000118_2019_АО от 27.05.2019 г. неправомерно не принят к оценке Закупочной комиссией.

Оценив материалы рассматриваемого дела в совокупности и взаимосвязи, учитывая представленные документы и пояснения, Комиссия приходит к выводу о том, что заявка, поданная ООО «Гражданремстрой», неверно оценена Закупочной комиссией, что подтверждает обоснованность доводов ООО «Гражданремстрой» и ООО «ИТЦ Крис» о неверной оценке заявки ООО «Гражданремстрой».

Таким образом, действия Заказчика не согласуются с принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленными пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также не соответствуют требованиям, закрепленным частью 6 статьи 3 Закона о Закупках, устанавливающих запрет на предъявление к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требований и осуществление оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Гражданремстрой» (вх. № 016982), ООО «ИТЦ КРИС» (вх. № 017180) на действия Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак», Закупочной комиссии Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак» (далее – Организатор торгов, Заказчик) при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на модернизацию существующих приточно-вытяжных систем - 2шт. (извещение № 32110485049, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **обоснованными.**

2. Установить в действиях Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак», Закупочной комиссии Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак» нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

2. Выдать Пермской печатной фабрике – филиалу АО «Гознак», Закупочной комиссии Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак» обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

Заместитель Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>