

«Авеста»

ООО

ул. Ленинградская, д. 27,
г. Боровичи, Новгородская обл.,
174411

Исходящий № 5947/02 от 27.10.2015

РЕШЕНИЕ

об отказе в возбуждении дела

27 октября 2015 года

Великий Новгород

Новгородским УФАС России рассмотрено заявление общества с ограниченной ответственностью «Авеста» (далее – ООО «Авеста», заявитель) по вопросу навязывания обществом с ограниченной ответственностью «Тепловая Компания Новгородская» (далее – ООО «ТК Новгородская», Теплоснабжающая организация) невыгодных условий договора.

В ходе рассмотрения указанного заявления антимонопольным органом

УСТАНОВЛЕНО:

В Новгородское УФАС России (далее – Управление) поступило заявление ООО «Авеста» о нарушении антимонопольного законодательства ООО «ТК Новгородская».

Из заявления усматривается, что 15.09.2013 между заявителем и ООО «ТК Новгородская» был заключён договор теплоснабжения, предметом которого является поставка тепловой энергии для нужд отопления нежилого помещения по адресу: Новгородская область, г.Боровичи, ул.Коммунарная, 52. Теплоснабжающая организация является единственным продавцом на товарном рынке реализации тепловой энергии для целей отопления, границы которого определены в пределах г. Боровичи. Проект договора был направлен заявителю ООО «ТК Новгородская», в определении условий договора ООО «Авеста» не участвовало. По смыслу пунктов 2.1, 3.3, 6.2 договора при отсутствии приборов учёта количество потреблённой тепловой энергии за расчётный период признаётся равным договорной величине теплопотребления за соответствующий месяц, а стоимость поставленной тепловой энергии рассчитывается как произведение договорной величины теплопотребления и тарифа. Заявитель полагает, что установленный указанными пунктами договора способ коммерческого учёта тепловой энергии расчётным методом не соответствовал Приказу Госстроя РФ от 06.05.2000 № 105, действовавшему на дату заключения договора. В связи с изменением правил коммерческого учёта тепловой энергии (постановление Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034 «О коммерческом учёте тепловой энергии, теплоносителя» и Приказ Минстроя России от 17.03.2014 № 99/пр «Об утверждении Методики осуществления коммерческого учёта тепловой энергии, теплоносителя») Теплоснабжающая организация должна была направить заявителю предложение об изменении условий договора с целью его приведения в соответствие с действующим законодательством. Поскольку ООО «ТК Новгородская» в силу положений пункта 40 Постановления Правительства РФ от 08.08.20012 № 808 определяет условия договора, она также направляет и предложение о заключении договора. При этом, по смыслу статьи 428 Гражданского кодекса РФ, рассматриваемый договор является договором присоединения. Так как заявитель был лишён возможности определять условия договора теплоснабжения, условия договора были ему навязаны Теплоснабжающей организацией.

Невыгодный характер условий договора, по мнению ООО «Авеста», заключается в том, что пунктами 2.1, 3.3, 6.2 договора предусмотрено, что при отсутствии приборов учёта количество фактически поставленной тепловой энергии признаётся равным договорным величинам теплоснабжения. Такое регулирование свидетельствует о том, что количество фактически поставленной тепловой энергии определяется не по результатам её коммерческого учёта, а признаётся равным количеству тепловой энергии, которое Теплоснабжающая организация обязалась поставить, что противоречит требованиям Федерального закона «О теплоснабжении», правилам коммерческого учёта тепловой энергии, установленным Приказом

Госстроя РФ от 06.05.2000 № 105, правилам коммерческого учёта тепловой энергии, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034 «О коммерческом учёте тепловой энергии, теплоносителя» и Приказом Минстроя России от 17.03.2014 № 99/пр «Об утверждении Методики осуществления коммерческого учёта тепловой энергии, теплоносителя». Установленное договором регулирование невыгодно заявителю. ООО «Авеста» полагает, что ООО «ТК Новгородская» ему были навязаны невыгодные условия договора, и просит обязать ООО «ТК Новгородская» направить ООО «Авеста» предложение об изменении условий договора теплоснабжения в части правил определения количества фактически поставленной тепловой энергии.

В ходе рассмотрения заявления ООО «Авеста» установлено следующее.

Между ООО «ТК Новгородская» и ООО «Авеста» был заключён договор теплоснабжения № БР/1/885 от 15.09.2013 (далее – Договор), предметом которого является поставка теплоснабжающей организацией потребителю через присоединённую сеть тепловой энергии в горячей воде для нужд отопления, нагрева, вентиляции, кондиционирования, сушки надлежащего качества, в согласованном сторонами количестве до границы эксплуатационной ответственности.

Согласно пункту 3.3 Договора при отсутствии прибора учёта в точке поставки или выходе его из строя, расчёт потреблённой тепловой энергии и теплоносителя осуществляется в соответствии с пунктом 2.1 Договора.

В соответствии с пунктом 2.1 Договора количество (договорные величины) поставляемой по настоящему Договору теплоснабжающей организацией потребителю (с учётом Субабонентов) тепловой энергии в календарном году с разбивкой по месяцам установлено в Приложении № 1.

В пункте 6.2 Договора закреплено, что стоимость полученной потребителем тепловой энергии за каждый месяц рассчитывается как произведение количества потреблённой тепловой энергии, определённого исходя из показаний приборов учёта, а при их отсутствии исходя из расчётных тепловых нагрузок потребителя (Приложение № 1), и утверждённого Комитетом по ценовой и тарифной политике Новгородской области на соответствующий период тарифа на тепловую энергию.

Приложением № 1 к Договору определены договорные величины теплотребления, суммарные расчётные тепловые нагрузки Потребителя по видам теплотребления и другие технические характеристики подаваемой тепловой энергии.

Правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, тепловой мощности, теплоносителя установлены Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении).

В силу пункта 8 статьи 15 Закона о теплоснабжении договор теплоснабжения должен определять, в том числе и объём тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, подлежащей поставкам теплоснабжающей организацией и приобретению потребителям, и величину тепловой нагрузки теплотребляющих установок потребителя тепловой энергии.

Согласно пункту 10 статьи 15 Закона о теплоснабжении теплоснабжение потребителей осуществляется в соответствии с правилами организации теплоснабжения, которые утверждаются Правительством Российской Федерации.

Во исполнение данного положения закона Правительством Российской Федерации принято постановление от 08.08.2012 № 808 «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», которыми утверждены Правила организации теплоснабжения в Российской Федерации (далее – Правила организации теплоснабжения).

В силу пункта 21 Правил организации теплоснабжения договорный объём тепловой энергии и (или) теплоносителя является существенным условием договора теплоснабжения

Таким образом, включение в Договор пункта 2.1 и Приложения № 1 к Договору не противоречит требованиям действующего законодательства о теплоснабжении.

Из пояснений, представленных ООО «ТК Новгородская», следует, что ООО «Авеста» не заявляло о своём желании расторгнуть договор или внести изменения в действующий договор.

Договорный объём теплотребления определён исходя из тепловой нагрузки, рассчитанной по действующей Методике. Представленный ООО «ТК Новгородская» расчёт соответствует условиям Договора.

Территориальные органы Федеральной антимонопольной службы осуществляют функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд (за исключением полномочий на осуществление функций по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну, а также согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в сфере государственного оборонного заказа) (п.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утверждённого приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30).

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, регулируются Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон «О защите конкуренции»).

Контроль за действиями (бездействием) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта осуществляется антимонопольным органом при наличии признаков нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктами 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться занижение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе: навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками), в

случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

То обстоятельство, что ООО «ТК Новгородская» был направлен ООО «Авеста» договор теплоснабжения в своей редакции, который был заявителем подписан, не может быть расценено как навязывание невыгодных условий и отказ либо уклонение от заключения договора.

Если, по мнению заявителя, рассматриваемый Договор по смыслу пункта 1 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) является договором присоединения, то пунктом 2 статьи 428 ГК РФ предусмотрено право присоединившейся стороны требовать изменения договора, если договор содержит обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из разумно принимаемых интересов не приняла бы при наличии у неё возможности участвовать в определении условий договора.

Кроме того, пунктом 1 статьи 421 ГК РФ установлено, что понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена данным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с условиями пункта 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признаётся договор, заключённый коммерческой организацией и устанавливающий её обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Согласно пункту 2 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в её редакции либо об отклонении протокола разногласий. При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

Таким образом, действующим гражданским законодательством ООО «Авеста» предоставлено право требования у ООО «ТК Новгородская» изменения условий договора, однако ООО «Авеста» таким правом не воспользовалось.

Для того, чтобы признать ООО «ТК Новгородская» нарушившим запрет, установленный пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» (навязывание контрагенту условий договора), необходимо установить, что ООО «ТК Новгородская» совершало какие-либо действия, которые могли бы рассматриваться как навязывание ООО «Авеста» соответствующих условий договора, что оно настаивало и понуждало заявителя подписать договор в своей редакции.

Поскольку ООО «Авеста», получив подписанный ООО «ТК Новгородская» договор, не предпринимало каких-либо действий для изменения пунктов 2.1, 3.3, 6.2 Договора и не представило доказательства, подтверждающие то, что ООО «ТК Новгородская» настаивало на заключении договора в своей редакции, направление ООО «ТК Новгородская» ООО «Авеста» договора в своей редакции нельзя расценивать как обстоятельство, свидетельствующее о навязывании невыгодных условий договора и доказывающее недопущение, ограничение, устранение конкуренции либо ущемление прав ООО «Авеста».

С учетом изложенного следует признать отсутствие в действиях ООО «ТК Новгородская» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган

РЕШИЛ:

В возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авеста» в отношении общества с ограниченной ответственностью «Тепловая Компания Новгородская» отказать в связи с отсутствием признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководитель Управления

О.С. Виниченко