

РЕШЕНИЕ по делу № ЖФ-146/2012

о рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки

21 сентября 2012 года

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 26.09.2012)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – руководителя управления, председателя Комиссии; членов комиссии: <...> – начальника отдела государственных и муниципальных заказов; <...> – главного специалиста-эксперта этого же отдела, в присутствии от заявителя ООО «Олимп» - <...> (в связи с тем, что полномочия лица на представление не установлены (представлена доверенность с истекшим сроком действия) не допущена в качестве представителя), от Управления Федеральной службы наказания по Амурской области – <...>, разъяснив участникам рассмотрения жалобы их права, порядок рассмотрения жалобы, сообщив о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии,

рассмотрела жалобу ООО «Олимп» на действия аукционной комиссии и заказчика – Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку угля рядового марки 2Б (2БР) для нужд подразделений УФСИН России по Амурской области на сумму 6 993 000 рублей, объявленного извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123100007612000013, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заявитель в жалобе указывает, что нарушения Закона о размещении заказов выразились в необоснованном отказе в допуске к участию в торгах ООО «Олимп», а также в установлении требований к участникам размещения заказа, ограничивающих их количество, а также предусматривающих наличие у последних производственных мощностей (наличие у поставщика склада, расположенного в городе Благовещенске, Белогорске, имеющему подъездные железнодорожные пути необщего пользования, оборудованные повышенным путем (эстакадой) для выгрузки угля и автомобильными весами не менее 40 т.).

Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Представитель заказчика с доводами заявителя не согласился, пояснил, что заявителю (ООО «Олимп») было отказано в допуске к участию аукционе по причине отсутствия указания конкретных показателей товара, а именно: не указана конкретная марка угля, предполагаемого к поставке, не указано конкретное количество предполагаемого к поставке угля. Наличие у поставщика склада, расположенного в городе Благовещенске, Белогорске, имеющему подъездные железнодорожные пути необщего пользования, оборудованные повышенным путем (эстакадой) для выгрузки угля и автомобильными весами не менее 40 т. являлось одним из условий поставки угля.

В связи с указанными обстоятельствами, заказчик считает жалобу заявителя необоснованной.

Представителями заказчика также сообщено, что подписание контракта по размещаемому заказу в части подписания контракта приостановлено.

Заслушав представителей заявителя, уполномоченного органа и государственного заказчика, изучив материалы жалобы, проведя внеплановую проверку всего заказа, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

15.08.2012 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» объявлен открытый аукцион № 0123100007612000013 в электронной форме на поставку угля марки «2Б», рядового (2БР), необогащенного в количестве 3780 тонн. Начальная максимальная цена контракта – 6 993 000 рублей. Срок поставки: сентябрь-октябрь-ноябрь 2012 года. Адрес электронной площадки www.sberbank-ast.ru. Источник финансирования – средства федерального бюджета. В документацию и извещение вносились изменения. Согласно извещения в редакции № 2 от 20.08.2012 дата и время окончания срока подачи заявок 05.09.2012. Дата проведения аукциона 10.09.2012.

Документация об аукционе утверждена и.о. начальника УФСИН по Амурской области подполковником внутренней службы <...> 15.08.2012.

В соответствии с информационной картой аукционной документации к поставке требовался уголь бурый марки «2Б», рядовой (2БР), необогащенный, соответствующий требованиям нормативных документов ГОСТ Р 51591-2000 с нижней теплотой сгорания поставляемого угля - не менее 3150 ккал/кг.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 07.09.2012 № 4 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в открытом аукционе было подано 5 заявок.

Единая комиссия заказчика, рассмотрев поступившие заявки, приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа, заявки которых имели защищенные номера 3317020, 3319830, 3358309, 3365504 по причине несоответствия требованиям, установленным документацией об аукционе на основании п.1 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 4 от 11.09.2012 единая комиссия, рассмотрев поступившие от оператора электронной площадки заявки двух участников размещения заказа ООО «Полесье» и ООО «Восток Запад Трейд» признала их соответствующими требованиям документации об аукционе, признала победителем аукциона ООО «Восток Запад Трейд» с ценой контракта 6 958 035 рублей.

Исследовав первые части заявок, Комиссия Амурского УФАС России пришла к следующим выводам:

Согласно части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов приведен перечень сведений о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, которые должна содержать документация об открытом аукционе в электронной

форме.

Согласно пункту 1 вышеприведенной нормы к числу таких сведений относятся требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе следующие сведения: требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Следовательно, в документации об аукционе заказчиком должно быть установлено требование к участникам размещения заказа о необходимости указания в заявках на участие в аукционе предлагаемых ими конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в документации об аукционе, помимо их согласия выполнять эти работы.

В нарушение п. 1 ч. 3 ст. 41.6, подп. "б" п. 1 ч. 4 ст. 41.8 аукционная документация не содержала требование о необходимости указания в заявках конкретных показателей товара, следовательно, у аукционной (единой) комиссии отсутствовали основания для отказа участникам в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия требованиям, установленным документацией об

аукционе в связи с неуказанием конкретных показателей товара.

В соответствии с пунктом 7.3, 7.3.1, 7.3.2 документации об аукционе заявка на участие в аукционе состоит из двух частей. Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие сведения:

- согласие участника размещения заказа на поставку товаров, соответствующих требованиям документации об аукционе, на условиях, предусмотренных документацией об аукционе;

- сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме. Указание таких сведений не требуется в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или для использования этого товара при выполнении работ, оказании услуг.

Как видно из материалов дела, ООО «Олимп» отказано в допуске к участию в аукционе со ссылкой на «несоответствие требованиям установленным документацией об аукционе в соответствии с п.1 ч.4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов».

Исследовав первую часть заявки, Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу о том, что в первой части заявки ООО «Олимп», представлены согласие о поставке закупаемого товара, а также прикреплен протокол анализа контрольной пробы твёрдого топлива от 28.08.2012 № 41 выданный ОАО «Дальневосточная генерирующая компания» Филиал «Амурская Генерация» СП «Райчихинская ГРЭС», в котором указана низшая теплота сгорания угля.

Согласно ч. 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов предусмотрено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В силу части 5 вышеуказанной статьи отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Поскольку участник размещения заказа выразил свое согласие на поставку товара, закупаемого заказчиком в соответствии с извещением № 0123100007612000013, то есть – угля марки 2Б, рядового в количестве 3780 тонн, а документацией об аукционе не требовалось указание конкретных характеристик товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, единая комиссия неправомерно отказала ООО «Олимп» и другим участникам размещения заказа по указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 07.09.2012 № 4 основаниям.

Таким образом, единая комиссия УФСИН по Амурской области в нарушение ч.5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов необоснованно отказала участникам размещения заказа, выразившим свое согласие на поставку товара, закупаемого заказчиком.

Кроме того, по результатам проведенной внеплановой проверки Комиссией Амурского УФАС России выявлены следующие нарушения Закона о размещении заказов:

- в нарушение ч.3.1 ст.34, ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона указано наименование места происхождения товара - уголь райчихинский. Однако, учитывая, что данное нарушение не привело к ограничению конкуренции, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу не выдавать предписание об устранении данного нарушения;

- в нарушение п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6, ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов заказчиком в документации не указаны источники информации о цене и расчеты обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного [Законом](#) о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

Учитывая, что заказчиком на заседание комиссии представлены источники информации о ценах на закупаемый товар, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу не выдавать предписание об устранении данного нарушения.

По доводам заявителя о неправомерности установления требований к участникам размещения заказа, ограничивающих их количество, а также предусматривающих наличие у последних производственных мощностей (наличие у поставщика склада, расположенного в городе Благовещенске, Белогорске, имеющему подъездные железнодорожные пути необщего пользования, оборудованные повышенным путем (эстакадой) для выгрузки угля и автомобильными весами не менее 40 т.), не принимаются Комиссией Амурского УФАС России и не рассматриваются как доводы по жалобе на основании п.3 ч.1 ст. 59 и ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов, предусматривающих возвращение жалобы заявителю, в случае обжалования положений документации об открытом аукционе в электронной форме за пределами срока окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

При рассмотрении жалобы Комиссия Амурского УФАС России не ограничена ее

доводами, в силу ст. 17 Закона о размещении заказов, а также пункта 3.1.2 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, проверяет размещение заказа в полном объеме, проводя внеплановую проверку заказа.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Исследовав положения документации в части установления требований о наличии у поставщика склада, расположенного в городе Благовещенске, Белогорске, имеющему подъездные железнодорожные пути необщего пользования, оборудованные повышенным путем (эстакадой) для выгрузки угля и автомобильными весами не менее 40 тн., Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу о том, что данные условия являются условиями поставки угля и в силу гражданского законодательства условия доставки товара могут быть оговорены договором. Следовательно, данное требование не противоречит нормам антимонопольного законодательства и законодательства о размещении заказов.

Рассмотрев жалобу ООО «Олимп» на действия аукционной комиссии и заказчика – Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области, проведя внеплановую проверку, руководствуясь ч.6 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498, Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Олимп» на действия заказчика и аукционной комиссии Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области обоснованной в части необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе;
2. Признать заказчика нарушившим требования п. 1 ч. 3 ст. 41.6, подп. "б" п. 1 ч. 4 ст. 41.8; ч.3.1 ст.34, ч.1 ст.41.6; п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6, ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов.
3. Признать аукционную (единую) комиссию нарушившей требования ч.5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов;
4. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Федерального закона о размещении заказов;

Решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>