

РЕШЕНИЕ по делу № 460-17-А

11 декабря 2017 г.

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена 29 ноября 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено 13 декабря 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Заместитель
председателя
комиссии:

Хаснуллин Н.А., заместитель руководителя
Управления;

Ужегова Г.А., начальник отдела контроля
естественных монополий;

Члены комиссии:

Самарина Е.В., ведущий специалист-эксперт отдела
контроля в сфере строительства,

Ермакова Н.М., специалист-эксперт отдела контроля
естественных монополий,

рассмотрев материалы дела № 460-17-А по признакам нарушения антимонопольного законодательства по заявлению ИП Тапаева Н.М. (вх. № 008501 от 25.05.2017 г.), (далее – заявитель) в отношении ПАО «Пермэнергосбыт», (далее – ответчик), по признакам нарушения п. 4 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в экономически и технологически необоснованном прекращении производства товара, в частности путем неоднократного ограничения подачи электрической энергии ИП Тапаеву Н.М. в рамках заключенного договора энергоснабжения от 12.08.2014 г. № 2098, в нарушение требований, в т.ч. п. 15 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. № 442,

- в присутствии представителя ИП Тапаева Н.М. – <...>,
- в присутствии представителя ПАО «Пермэнергосбыт» – <...>; <...>;

руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

У С Т А Н О В И Л А :

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступило заявление ИП Тапаева Н.М. (далее также – Заявитель) **(вх. № 008501 от 25.05.2017 г.)**

о нарушении ПАО «Пермская энергосбытовая компания» (далее – ПАО «Пермэнергосбыт», Ответчик) антимонопольного законодательства, выразившемся в экономически и технологически необоснованном прекращении производства товара, в частности путем неоднократного ограничения подачи электрической энергии ИП Тапаеву Н.М в рамках заключенного договора энергоснабжения без надлежащего уведомления потребителя.

12.08.2014 г. между ИП Тапаевым Н.М и ПАО «Пермэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения № 2098 (далее – Договор № 2098). В соответствии с Договором, электроснабжение осуществлялось по объектам, находящимся на земельных участках, арендованных ИП Тапаевым Н.М. у МО Большесосновский муниципальный район Пермского края (далее – администрация Большесосновского муниципального района) (Договоры аренды № 190/08-2012 от 30.08.2012, № 219/10-2013 от 04.10.2013, № 189/08-2012 от 30.08.2012).

В соответствии с п. 1.1. Договора № 2098, гарантирующий поставщик - ПАО «Пермэнергосбыт» обязуется осуществлять продажу (поставку) электрической энергии и мощности Потребителю – ИП Тапаеву Н.М в объемах, определенных с использованием приборов учета, а Потребитель обязуется оплатить принятую электрическую энергию, определенную сторонами на условиях настоящего договора.

Пунктом пп. 2.2.1 п. 2.2 Договора № 2098 предусмотрено право Гарантирующего поставщика вводить ограничение (полностью и (или) частично) режима потребления электрической энергии и мощности при однократном нарушении Потребителем сроков оплаты (сроков платежа) электрической энергии (мощности), установленных Договором, в том числе при возникновении у Потребителя задолженности, соответствующей одному периоду между установленными Договором сроками платежа.

Объекты, переданные индивидуальным предпринимателям в аренду, на которые осуществлялось электроснабжение по Договору:

1. Договор аренды № 13 от 11.10.2016 с ИП Скирпичниковой Р.Р. (павильон, расположенный на земельном участке по адресу: Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, ул. Ленина, 31 а, кадастровый № 59:15:0090209:228);
2. Договор аренды № 19 от 01.06.2017 с ИП Клименко Е.С. (киоск, расположенный на земельном участке по адресу: Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, ул. Ленина, 31 а, кадастровый № 59:15:0090209:228);
3. Договор аренды № 18 от 01.05.2017 с Мазеиным А.И. (торговый павильон, расположенный на земельном участке по адресу: Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, перекресток ул. Ленина и ул. Комсомольская, кадастровый № 59:15:0090210:69);
4. Договор аренды № 15 от 05.05.2017 с ИП Ефимовой Е.А. (торговый павильон, расположенный на земельном участке по адресу: Пермский край,

Большесосновский район, с. Большая Соснова, перекресток ул. Ленина и ул. Комсомольская, кадастровый № 59:15:0090210:69);

Заявитель в своем заявлении указывает, помимо прочего, что ПАО «Пермэнергосбыт» вводило ограничение электроснабжения объектов ИП Тапаева Н.М., нарушая при этом установленный законодательством порядок уведомления потребителя о планируемом отключении. Сторонами в Договоре не был определен способ обмена корреспонденцией.

Все объекты, находящиеся на земельных участках ИП Тапаева Н.М., были объединены в Договоре № 2098, соответственно, отключение электрической энергии, вследствие возникшей задолженности индивидуальными предпринимателями, ПАО «Пермэнергосбыт» производилось одновременно на всех объектах, с последующими выплатами за подключение вновь по каждому объекту в размере 3.000 тысяч рублей (Заявителем приложены платежные документы).

В просьбе Заявителя о разъединении Договора № 2098 и заключении новых обособленных договоров энергоснабжения по разным объектам, ПАО «Пермэнергосбыт» было отказано (в материалах заявления приложена переписка).

Ввиду отсутствия урегулированного сторонами способа уведомления Заявителя о планируемом введении ограничения режима потребления электрической энергии ПАО «Пермэнергосбыт», соответственно, уведомление должно производиться посредством почтового отправления в адрес заявителя. Электронный адрес – <... >, указанный в заявлении ИП Тапаева Н.М. и определенный для направления корреспонденции ПАО «Пермэнергосбыт» юридической силы не имеет, т.к. не внесен дополнительным соглашением в Договор № 2098, что прямо предусмотрено положением ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ.

Из представленных ПАО «Пермэнергосбыт» в антимонопольный орган письменной позиции и документов следует, что у ИП Тапаева Н.М. имелась задолженность перед ПАО «Пермэнергосбыт» за поставленную электрическую энергию в размере 2027,18 руб. за апрель 2016 г. и 1858,18 руб. за август 2016 года. В связи с возникшей задолженностью ПАО «Пермэнергосбыт» инициировало процедуру ограничения режима потребления электроэнергии в отношении объектов ИП Тапаева Н.М.

Относительно уведомления, ПАО «Пермэнергосбыт» поясняет, что сторонами был согласован способ взаимодействия путем направления корреспонденции по электронной почте: <...>, указанной ИП Тапаевым Н.М. при заключении Договора.

Согласно позиции ОАО «МРСК Урала», представленной в антимонопольный орган, 15.04.2016 г. ПАО «Пермэнергосбыт» в адрес сетевой организации ОАО «МРСК Урала» была направлена заявка № 735 на введение с 27.04.2016 г. ограничения подачи электрической энергии в отношении объектов ИП Тапаева Н.М., находящихся по адресам: Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, перекресток ул. Ленина и Наумова (киоск (павильон)); Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, ул. Ленина, 31 а (торговый павильон). Аналогичная заявка ПАО «Пермэнергосбыт» направлена 14.09.2016

под № 1924 на введение с 28.09.2016 г. ограничения подачи электрической энергии в отношении вышеуказанных объектов ИП Тапаева Н.М.

Указанные действия ПАО «Пермэнергосбыт», выразившиеся в ненадлежащем уведомлении о планируемом введении ограничения режима потребления электрической энергии, по мнению заявителя, нарушают требования Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – Правила № 442).

На рассмотрении дела № 460-17-А Комиссией Пермского УФАС России заявитель поддержал позицию, изложенную в заявлении, ПАО «Пермэнергосбыт» с нарушением антимонопольного законодательства в действиях ПАО «Пермэнергосбыт» несогласно, просит рассмотрение дела прекратить.

Исследовав имеющиеся материалы дела, Комиссия Пермского УФАС России приходит к следующим выводам.

ПАО «Пермэнергосбыт» является хозяйствующим субъектом, основным видом деятельности которого является торговля электроэнергией.

Постановлением РЭК Пермского края от 30.03.2007г. № 4 «О гарантирующих поставщиках Пермского края» ПАО «Пермэнергосбыт» признано приобретшим статус гарантирующего поставщика в рамках административных границ Пермского края.

Анализом состояния конкуренции на розничном рынке электрической энергии (мощности), реализованной конечным промышленным потребителем в границах Пермского края, установлено, что ПАО «Пермэнергосбыт» занимает доминирующее положение на указанном рынке (аналитический отчет от 31.08.2017).

Согласно п.1 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закона о защите конкуренции), товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под конкурентами, в п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимаются лица, осуществляющие однородные виды деятельности на одном товарном рынке.

Доминирующим положением, согласно ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции, признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта:

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В силу ст. 539 ГК РФ, п. 28 Постановления Правительства N 442, договор электроснабжения является публичным для энергоснабжающей организации.

Согласно ч. 1 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно

осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Порядок действий при полном или частичном отключении электроэнергии регламентирован Правилами № 442.

Согласно п.п. б п. 2 Правил № 442, ограничение режима потребления электрической энергии вводится при нарушении своих обязательств потребителем, выразившееся в:

- неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре;
- возникновении у потребителя услуг по передаче электрической энергии задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа, а если потребителем является гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация, которая в соответствии с Основными положениями продает электрическую энергию сетевой организации для целей компенсации потерь электрической энергии) - в возникновении у него задолженности в указанном размере, рассчитанной за вычетом задолженности сетевой организации по оплате электрической энергии для компенсации потерь электрической энергии перед этим гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией).
- выявлении факта осуществления потребителем безучетного потребления электрической энергии;
- невыполнении потребителем условий договора, касающихся обеспечения функционирования устройств релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматики, устройств компенсации реактивной мощности;
- подключении потребителем к принадлежащим ему энергопринимающим устройствам электропотребляющего оборудования, повлекшем нарушение характеристик технологического присоединения, указанных в документах о технологическом присоединении.

Согласно содержанию п. 10 Правил № 442, введение ограничения режима потребления осуществляется с предварительным уведомлением потребителя о планируемом введении ограничения режима потребления. В соответствии с п. 8 указанных Правил, уведомление потребителя о введении ограничения режима потребления осуществляется способом, определенным договором

энергоснабжения, договором купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии, в том числе посредством направления короткого текстового сообщения (далее - смс-сообщение) на номер мобильного телефона, указанный в соответствующем договоре для направления потребителю уведомления о введении ограничения режима потребления, посредством направления сообщения на адрес электронной почты, указанный в соответствующем договоре для направления потребителю уведомления о введении ограничения режима потребления, посредством публикации на официальном сайте инициатора введения ограничения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет"), зарегистрированном в качестве средства массовой информации, посредством включения текста уведомления в счет на оплату потребленной электрической энергии (мощности), оказанных услуг по передаче электрической энергии и (или) услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а если указанными договорами ни один из данных способов не определен, посредством опубликования в периодическом печатном издании, являющемся источником официального опубликования нормативных правовых актов органов государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, или любым позволяющим подтвердить доставку указанного уведомления способом.

Таким образом, антимонопольным органом установлено, что между ИП Тапаевым Н.М. и ПАО «Пермэнергосбыт» был заключен Договор энергоснабжения № 2098. В ходе исполнения Договора ИП Тапаевым Н.М. имела место задолженность за поставленный энергоресурс ПАО «Пермэнергосбыт». В соответствии с разделом № 10 Договора № 2098, ИП Тапаевым Н.М. указаны юридический и почтовый адреса, иных адресов Договором не согласовано. Соответственно, надлежащим уведомлением ИП Тапаева Н.М. о планируемом введении ограничения режима потребления электрической энергии ПАО «Пермэнергосбыт» является отправка указанной корреспонденции на данные адреса.

В части вопроса о разъединении Договора № 2098 на обособленные, непосредственно по каждому объекту ИП Тапаева Н.М. следует, что в данном случае имеет место спор, вытекающий из гражданско-правовых отношений. Разрешение договорных споров, вытекающих из гражданских правоотношений, не входит в компетенцию антимонопольного органа (п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства"). Споры, вытекающие из договорных правоотношений между организациями, рассматриваются судами в порядке главы 4 АПК РФ, главы 2 ГПК РФ. Непосредственной правовой обязанности у ПАО «Пермэнергосбыт» к разъединению договора энергоснабжения на обособленные договоры действующим законодательством не предусмотрено.

Таким образом, нарушение порядка уведомления потребителя о планируемом введении ограничения подачи электрической энергии в отношении объектов, находящихся по адресам: Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, перекресток ул. Ленина и Наумова (киоск (павильон)); Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, ул. Ленина, 31 а (торговый павильон), повлекли за собой нарушение прав ИП Тапаева Н.М.

На основании изложенного Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о

наличии в действиях ПАО «Пермэнергосбыт» нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 10, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

1. Признать действия занимающего доминирующее положение на рынке реализации электрической энергии в границах Пермского края – ПАО «Пермэнергосбыт» по ограничению подачи электрической энергии в отношении объектов ИП Тапаева Н.М. (Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, перекресток ул. Ленина и Наумова (киоск (павильон); Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, ул. Ленина, 31 а (торговый павильон) с нарушением Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, противоречащими п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ПАО «Пермэнергосбыт» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших установленное нарушение антимонопольного законодательства к административной ответственности.

Решение изготовлено в полном объеме 11 декабря 2017 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия.

Заместитель председателя Комиссии:

Н.А. Хаснуллин

Члены комиссии:

Г.А. Ужегова

Е.В. Самарина

Н.М. Ермакова