

1. ООО ИК «АМАКС»

ул. Василисы Кожинной, д. 1, эт. 5, пом. 1, ком. 38А, Москва, 121096

2. ПАО «МОСЭНЕРГО»

пр-кт. Вернадского, д. 101, к. 3, г. Москва, 119526

3. ООО «ГазНефтторг.ру»

ул. Вавилова, д. 5, корп.3, офис 218, г. Москва, 119334

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 1-00-385/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

**07.03.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

<...>ой - заместителя руководителя Московского УФАС России,

членов Комиссии:

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...>ой - главного специалиста-эксперта отдела административных производств,

при участии представителей:

от заказчика - ПАО «МОСЭНЕРГО»: <...> (по доверенности от 06.03.2018 № ДГ100-18-95),

от уполномоченного агента ПАО «МОСЭНЕРГО» - ООО «ППТК»: <...> (по доверенности от 07.07.2017 № 080/07),

от заявителя - ООО ИК «АМАКС»: <...> (по доверенности от 20.02.2018 № 12/2018)

в отсутствие ООО «ГазНефтторг.ру» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.03.2018 № ИГ/10338/18),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО ИК «АМАКС» на действия заказчика — ПАО «МОСЭНЕРГО» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и регламентным работам блоков газовых автоматических энергетических и водогрейных котлов ТЭЦ для нужд Публичное акционерное общество энергетики и электрификации «Мосэнерго» (реестровый № 31806014135) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в необоснованном признании участника АО «ТЕКОН-Инжиниринг» победителем Закупки.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

16.11.2017 в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

15.01.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Датой окончания подачи заявок определено 23.01.2018, датой рассмотрения заявок — 09.02.2018, датой подведения итогов Закупка — 16.02.2018.

В соответствии с протоколом заседания Комиссии по подведению итогов запросов предложений от 16.02.2018 № 352/МЭ приняты следующие решения:

1) В соответствии с разделом 2.19 «Оценка заявок на участие в запросе предложений» Документации о запросе предложений № 3618 присвоить заявке участника АО «ТЕКОН-Инжиниринг» (г. Москва), первый порядковый номер <...> ,96 балла).

1.

2. В соответствии с пунктом 2.19.3 раздела 2.19 «Оценка заявок на участие в запросе предложений» определить лучшей заявку АО «ТЕКОН-Инжиниринг» (123298, г. Москва, ул. 3-я Хорошевская, д. 20), которой присвоен первый порядковый номер <...> представленную на открытый одноэтапный запрос предложений без проведения предварительного отбора № 3618 на определение лучших условий выполнения работ по техническому обслуживанию и регламентным работам блоков газовых автоматических энергетических и водогрейных котлов ТЭЦ для нужд филиалов ПАО «Мосэнерго» на сумму 24 972 126,54 руб., (без учета НДС).

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пунктом 9.3.11. Положения о закупках установлено, что документация о запросе предложений должна содержать требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с Приложением № 1 к Техническому заданию Закупочной документации, установлена номенклатура и технические характеристики оборудования, подлежащего техническому обслуживанию и регламентным работам по условиям договора:

№ п/п	Тип котельного агрегата
	ТЭЦ-12

1.	ПТВМ-180
ТЭЦ-20	
2.	ПТВМ-100
ТЭЦ-21	
3.	ТГМ-96
4.	ТГМ-96
ТЭЦ-22	
5.	ПТВМ-180
ТЭЦ-26	
6.	ТГМ-96Б
7.	ПТВМ-180

**В соответствии с пунктом 5 «Требования к Участнику» Технического задания** установлено следующее:

Участник в составе своей заявки должен представить перечень запасных частей и материалов с указанием типоразмера и предприятия-изготовителя, которые предполагается использовать при выполнении работ по данному ТЗ.

При использовании, в качестве запасных частей и материалов, аналогов, участник должен обеспечить выполнение требований ТР ТС 010-2011 «О безопасности машин и оборудования» (Статья 5 п.14,15), в соответствии с которыми техническое обслуживание и ремонт оборудования должно выполняться в соответствии с требованиями руководства (инструкции) по эксплуатации, изменение конструкции оборудования при ремонте должны согласовываться с разработчиком (проектировщиком) оборудования. **В составе своей заявки Участник обязан предоставить подтверждение разработчика (проектировщика) оборудования указанного в Приложении 1 о возможности поставки запасных частей и материалов с указанием типоразмера и предприятия-изготовителя, которые предполагается использовать при выполнении работ по данному ТЗ.**

В соответствии с пунктом 14 статьи 15 ТР ТС 010-2011 «О безопасности машин и оборудования», при проведении технического обслуживания, ремонта и проверок машины и (или) оборудования должны соблюдаться требования, установленные руководством (инструкцией) по эксплуатации, программой проведения технического обслуживания или ремонта в течение всего срока проведения этих работ.

В соответствии с пунктом 15 статьи 15 ТР ТС 010-2011 «О безопасности машин и оборудования», изменения конструкции машины и (или) оборудования, возникающие при их ремонте, должны согласовываться с разработчиком (проектировщиком).

**Согласно пункту 7 «Требования к поставке запасных частей и материалов» Технического задания,** запасные части должны быть изготовлены на предприятии, имеющее разрешение от производителя обслуживаемого оборудования, либо подтверждение изготовления запасных частей в соответствии с конструкторской документацией завода изготовителя обслуживаемого оборудования. Указанные в данном абзаце подтверждения предоставляются в составе заявки Участника открытого запроса предложений.

Таким образом, участник Закупки в составе заявки должен представить необходимые документы в соответствии с пунктами 5 и 7 Технического задания Закупочной документации.

Согласно доводам жалобы, оборудование с маркировкой БГА8, БГА10 и БГА15, указанное в Приложении № 1 к Техническому заданию, является продукцией группы компаний «ТЕКОН», конкурента «АМАКС» в области производства газового оборудования, а оборудование с маркировкой БГ8 и БГ13, указанное в Приложении № 1 к Техническому заданию, является продукцией ООО ИК «АМАКС», в подтверждение чего представлен сертификат соответствия № TC RU C-RU.AЯ04.B.00270, что Заказчиком не оспаривается.

Согласно протоколу заседания Комиссии по подведению итогов запросов предложений от 08.02.2018 № 349/МЭ, заявка Заявителя отклонена, в связи с несоответствием требованиям документации о запросе предложений:

- ООО ИК «АМАКС» (г. Москва) по причине: в нарушение п.5 технического задания, являющегося неотъемлемым приложением к документации о запросе предложений № 3618, в составе заявки участника не представлено подтверждение разработчика (проектировщика) оборудования о возможности поставки запасных частей и материалов, которые предлагаются для выполнения работ, являющихся предметом закупки (на основании экспертного заключения специалистов ПАО «Мосэнерго»).

Одновременно, в соответствии с протоколом от 16.02.2018 № 352/МЭ заявка АО «ТЕКОН-Инжиниринг» признана лучшей с присвоением ей первого порядкового номера, а участник признан победителем Закупки.

Между тем, Заявитель указывает на необоснованный допуск заявки АО «ТЕКОН-Инжиниринг» к участию в Закупке, в то время как такая заявка подлежала отклонению, в связи с ее несоответствием требованиям Технического задания в части предоставления Заказчику подтверждения разработчика (проектировщика) оборудования, указанного в Приложении № 1 к Техническому заданию, о возможности поставки запасных частей и материалов, поскольку у АО «ТЕКОН-Инжиниринг» такое подтверждение отсутствует.

Также Заявителем представлено письмо завода-изготовителя ООО Арматурный завод «АМАКС» от 20.02.2018 № 25/1, согласно которому завод-изготовитель не представлял в адрес АО «ТЕКОН-Инжиниринг» и других компаний группы «ТЕКОН» ни подтверждения возможности использования аналогов запасных частей и материалов для ремонта блоков газооборудования марки «АМАКС» (БГ8 и БГ13), ни подтверждения изготовления запасных частей в соответствии со своей конструкторской документацией, ни предложения по поставке оригинальных запчастей и материалов марки «АМАКС».

Комиссией установлено, что в составе заявки отсутствует подтверждение завода-изготовителя оборудования с маркировкой БГ8 и БГ13 о возможности поставки запасных частей и материалов, что Заказчиком не оспаривается.

Вместе с тем, Заказчик в представленных возражениях на жалобу указывает на отсутствие в руководстве по эксплуатации оборудования БГ8 и БГ13 специальных требований к ремонту блока, в связи с чем для оборудования производства ЗАО НПО «АМАКС» подтверждение разработчика (проектировщика) возможности поставки запасных частей и материалов не требуется.

В свою очередь, Комиссия оценивает довод Заказчика как несостоятельный, ввиду того, что при составлении заявки участники руководствуются, в первую очередь, требованиями Положения о закупках и Закупочной документации, в которых в рассматриваемом случае, а именно пунктами 5 и 7 Технического задания, прямо предусмотрено, что в составе заявки участникам Закупки необходимо представить подтверждение разработчика (проектировщика) оборудования, указанного в Приложении № 1 к Техническому заданию, о возможности поставки запасных частей и материалов. В этой связи не принимается во внимание ссылка Заказчика на положения руководства по эксплуатации оборудования, так как в Закупочной документации требование к участникам о необходимости их учета отсутствует.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о фактически неравном подходе Заказчика к оценке заявок участников при проведении Закупки, выразившимся в игнорировании положений пунктов 5 и 7 Технического задания при оценке заявки АО «ТЕКОН-Инжиниринг», что в результате повлекло ее необоснованный допуск.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в необоснованном допуске заявки АО «ТЕКОН-Инжиниринг» к участию в Закупке и соответственно признании такого участника победителем.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как по итогам проведения Закупки заключен договор от 02.03.2018 № 2G-00/18-560.
3. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.03.2018 № ИГ/10338/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>а

Члены Комиссии: <...>

<...>а